

# CIPP 평가모형을 적용한 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가지표 개발

신연주\* · 김선태\* · 송해덕\*\*

한국직업능력개발원\* · 중앙대학교\*\*

## 요약

이 연구의 목적은 CIPP 평가모형의 상황, 투입, 과정, 산출적 국면에 따라 특성화고 취업역량강화 프로그램의 질 관리 및 개선을 위한 의사결정에 도움이 되는 평가지표를 개발하는 데 있다. 이를 위해 문헌고찰과 전문가 의견조사를 통하여 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가지표를 설계하였다. 또한, 이를 타당화하기 위하여 특성화고 취업담당 교사 및 교육관련 전문가 15명을 대상으로 델파이 조사를 실시하였다. 수집된 델파이 설문 자료 결과를 통해 내용 타당도인 CVR 값과 합의도, 수렴도를 통해 의견 일치 정도를 분석하였고, 수정·보완의 과정을 거쳐 최종 평가준거 및 평가지표를 확정하였다.

그 결과 개발된 평가준거는 총 7개로 요구분석, 목표설정, 실행계획, 수행내용, 프로그램 활동, 프로그램 관리 및 평가, 프로그램 성과이고, 평가준거 별 평가지표는 총 41개로 구성되었다. 최종 확정된 평가지표는 특성화고 현장에서 취업역량강화 프로그램 관련 이해관계자에게 활용됨으로써 특성화고의 취업역량강화 활동의 질적 향상과 나아가야 할 방향을 제시하는데 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

**주제어:** CIPP 평가모형, 특성화고 취업역량강화, 프로그램 평가, 프로그램 평가모형

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

특성화고는 전문 기능 인력양성 기능이 쇠퇴하면서 1990년대 이후 중등 직업 교육기관으로서의 정체성 및 본질과 관련한 문제 지적과 함께(최동선, 2011) 학교 내부적으로는 산업현장의 요구와 일치하지 않는 교육과정의 운영, 전문교과 교사의 업무 부담, 학생들의 기초 학력 수준 미흡 등의 많은 문제점들이 제기되어왔다(장명희, 2008). 이를 해결하기 위해 정부는 특성화고를 취업중심 학교로 정예화 하여 집중 육성하고, 취업률 제고를 중점과제로 다양한 정책적 지원을 제공하며(고창룡·배선아, 2011) 노력을 기울이고 있다. 그 결과 특성화고의 취업률은 최저점을 찍은 2009년 16.7%에서 지속적으로 상승하여 2014년에는 44.2%로, 13년 만에 취업률이 진학률을 앞섰다는 양적인 성장이 보고(교육부, 2014)되기도 하였다.

이러한 성과를 낼 수 있었던 것은 특성화고 현장에서 산업계의 요구를 반영한 교육과정의 운영으로 학생의 전공 분야에 대한 기술과 기능을 향상시켜 학생들이 원하는 직장에 취업할 수 있도록 주력하였기 때문이다(고창룡·배선아, 2011). 또한 정부에서는 특성화고가 취업중심 교육기관으로서 교육체제를 강화할 수 있도록 행·재정적인 지원과 함께 교원 및 학생 교육, 체험활동, 취업상담, 맞춤형 취업관리와 같은 다양한 지원을 하고 있으며(이병욱 외, 2011), 학교에서는 중앙단위에서 운영하는 프로그램들을 기반으로 다양한 취업역량강화 프로그램을 구성하여 학부모의 인식개선부터 학생들의 취업 및 진로경로 개발, 취업처 발굴, 산학협력 체계 구축과 같은 학생들의 체계적인 취업지원(교육부, 2016)을 위한 노력을 하고 있다.

특성화고에서 학생들의 취업지원을 위해 운영하는 다양한 활동들의 효과성을 분석한 연구들에서는 학교가 운영하는 전문적인 교육과정, 진로강연, 진로검사, 직업체험 등의 활동이 학생의 취업선택에 긍정적인 효과를 주어 학교의 취업률을 제고하는 것으로 나타났다(이쌍철·주현준, 2013; 이병욱·안재영·강철민, 2016; 최호승·이종호, 2013). 하지만 특성화고 취업지원 활동의 결과는 여전히 취업률과 같은 수치화된 결과로만 평가받고 있어 학생들의 취업 만족도, 이직률 제고, 기업의 고졸 인재에 대한 인식 및 처우 개선 등과 같은 질적인 역량이 개선되었는지에 대한 평가가 어려운 실정이다(노경란·변정현, 2016). 이에 특성화고의 취업지원 활동 결과를 객관적으로 평가할 수 있는 체계가 개발되면 취업지원 프로그램이 학생들의 취업 이후 질적인 개선까지 기여할 수 있도록 효과적으로 운영되고 있는지 파악이 가능해지고, 학생들이 사회에 성공적으로 입직하여 경력을 잘 설계해나갈 수 있도록 지원하는 특성화고 정책으로 안착하는데 기여할 수 있을 것으로 기대된다. 또한, 학교 단위에서 자체적으로 취업역량강화 프로그램의 평가가 가능해지면 프로그램이 목표로 한 방향에 맞게 운영되고 있는지 점검이 가능하고, 프로그램의 질적 향상과 효과적인 적용을 위해 과학적이고 객관적인 평가가 가능한 환경이 마련되어 학교의 취업역량을 내실화 할 수 있는 방안을 마련하는데도 도움이 될 것이다.

정책의 성과에 대한 평가는 세부사업 프로그램이 제대로 운영되고 있는지 정책성과에 미치는 영향 요인을 파악할 수 있고, 목표와 대비하여 성과가 어느 정도인지를 판단할 수 있어 사업실행에 정책적·실행적 시사점을 준다(정세희·문영규, 2013). 정책에 대한 평가 없이는 계획이나 정책 수행 과정에 대한 파악이 어려울 뿐만

아니라 추후 계획을 수립하는데도 어려움이 따른다(전화춘·김석우, 2009). 하지만 그동안의 특성화고 취업 관련 연구들을 살펴보면, 특성화고 졸업자 및 학교에서 취업에 영향을 주는 관련 요인을 규명하는 연구(김인곤·나승일, 2015; 조규형·정철영, 2014; 최동선·이중범, 2013; 이지혜·정철영, 2010; 이쌍철·주현준, 2013) 및 학교 자체를 평가하는 모형 개발(정진철·지준오, 2012; 나승일 외, 2010) 연구가 주를 이루고 있고, 특성화고에서 운영하고 있는 취업지원 프로그램을 분석하거나 효과성을 확인할 수 있는 연구는 찾아보기 어려운 실정이다. 특히 학생들의 취업역량 강화를 위한 활동들이 학교의 취업률과 같은 정성적인 평가방식에 의존하고 있고, 대내외적 여건, 학생 등 이해관계자의 요구와 같이 다각적 측면에서 평가할 수 있는 평가지표는 부재한 상황이다. 따라서 특성화고 현장에서 취업역량강화 프로그램 운영에 요구되는 내용과 수준을 파악하고 평가하는 체계를 마련하는 것은 프로그램 운영의 목표를 수립하는데 도움을 줄 수 있어 필요하다 할 수 있다.

프로그램 평가는 성취하려는 프로그램을 결정하여 목표가 달성되도록 방법을 결정하고, 목표를 실제로 달성하였는지 알아내는 것이다(이미나, 2015). 평가 과정에서 개발된 평가 기준의 근원인 평가준거는 평가활동의 근거로 평가대상이나 내용에 대한 의사소통을 원활하게 하고 체계적인 판단을 용이하게 한다(조양숙, 2015). 프로그램 평가 과정에서 평가준거 및 평가지표를 개발하기 위해서는 평가에 관련된 중요한 요소나 단계들을 밝혀낼 수 있고, 이들에 대한 관계가 확립되어 있는 평가모형을 적용하는 것이 좋다. 프로그램 평가모형은 과정중심 평가모형과 결과중심 평가모형으로 크게 나뉘는데, 과정중심 평가모형은 의사결정자들에게 프로그램 개선을 위한 정보제공과 가용자원들의 최대 활용을 목적으로 사용된다(강윤희·안선희, 2015). 이러한 과정중심 평가모형 중 Stufflebeam(1971)의 CIPP 평가모형은 결과 중심의 평가모형보다 평가대상을 폭 넓게 포괄할 수 있으며, 프로그램의 다양한 여건과 국면에 대한 평가가 가능하여 의사 결정과 평가 간 체제적 접근이 가능하다는 특징이 있다(조양숙·이윤식, 2015).

CIPP 평가모형은 자유학기제(강윤희·안선희, 2015), 초등학교 방과후 프로그램(한홍련·김석우, 2010)과 같은 주요 교육 정책 프로그램을 평가하거나 교육기관에서 운영 중인 교육 프로그램을 평가하는데 다양한 분야에서 활용되어 지고 있다(장은숙·황혜선, 2015; 정세희·문영규, 2013; 정경열·최유현, 2011). 특성화고 취업역량강화 프로그램은 직업교육 분야에서 중요한 정책적 지원 프로그램인 동시에 교육기관인 학교에서 학생, 교사, 학부모 등 다양한 이해관계자를 포함하며 예산, 지역사회, 학교 여건 등 여러 요구사항 들을 통합적으로 고려해야 하는 총체적인 활동이다. 특히 특성화고 취업역량강화 프로그램은 학교의 취업역량을 강화하기 위한 일련의 활동과정이기 때문에 결과 중심의 성과여부로 평가하는 것은 적절하지 않다. 이처럼 포괄적인 활동인 특성화고 취업역량강화 프로그램을 평가하기 위해서는 교육 프로그램 평가모형 중 프로그램 일련의 과정에 체제적 접근이 가능한 Stufflebeam(1971)의 CIPP 평가모형이 적용이 적합하다고 할 수 있다. 따라서 CIPP 평가모형을 활용하여 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 및 평가지표를 개발하면 전국의 특성화고는 자체적으로 운영 중인 프로그램이 이해관계자들의 요구를 효과적으로 지원하고 있는지 확인이 가능하고, 프로그램 개선에도 기여할 수 있을 것이다. 이는 나아가 특성화고 취업역량강화 프로그램의 질적 개선을 도모하여 특성화고 학생의 취업역량을 강화시킬 수 있는 체계적인 프로그램의 개발로 앞으로 특성화고의 취업역량 강화 활동이 나아가야 할 방향을 제시하는데 기여할 수 있을 것이다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

첫째, CIPP 프로그램 평가모형을 적용한 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가지표는 무엇인가?

둘째, 개발된 평가지표는 특성화고 취업역량강화 프로그램의 평가 문항으로서 타당한가?

## 3. 용어의 정의

### 가. 특성화고 취업역량강화 프로그램

본 연구에서 특성화고 취업역량강화 프로그램은 특성화고에서 학생, 학부모, 교사 등을 대상으로 학생의 취업마인드 함양 및 진로설계, 직무역량 강화 및 취업연계, 학부모 인식개선, 교사 취업지도능력 증진, 학교 경쟁력 강화를 목적으로 운영하는 다양한 프로그램을 의미한다.

### 나. CIPP 평가모형

본 연구에서 CIPP 평가모형은 교육활동이나 프로그램을 평가할 때 상황(Context), 투입(Input), 과정(Process), 산출(Product)의 단계에 대한 평가를 하는 과정중심 평가 모형이다. 이를 통해 어떤 프로그램이나 프로젝트의 의사결정적 대안들을 판단하는 데 필요한 유용한 정보를 기획하고, 획득하고, 제공한다 (Stufflebeam, 1971: 19).

# II. 이론적 배경

## 1. 특성화고 취업역량강화 프로그램

특성화고등학교(이하 ‘특성화고’를 혼용함)란 소질과 적성 및 능력이 유사한 학생을 대상으로 특정분야의 인재양성을 목적으로 하는 교육 또는 자연현장실습 등 체험위주의 교육을 전문적으로 실시하는 고등학교를 말한다(초·중등교육법 시행령, 제91조). 특성화고는 1998년 우리나라 고등학교가 입시 위주로 획일화되어 대 학진학에 과열 양상을 보이는 문제를 해결하고, 학생들의 소질과 적성을 살리고, 관심과 흥미에 부응하는 교

육기회를 제공하여 교육 선택의 폭을 확대하기 위한 목적으로 설립되었다(옥준필, 1999).

특성화고는 2017년 4월 기준으로 전국에 491개교가 있으며, 특성화고수는 전체 고등학교 비율에서 20.8%를 차지하고 있다(한국교육개발원, 2017). 특성화고 운영 목적은 직업교육의 강화로 중등교육 단계에서 전문기능인을 양성하여 사회로의 진출을 지원하는 것을 목표로 교육과정을 편성하여 운영하고 있다. 특히 교육과정은 총론 개정으로 전문교과 운영은 기초지식과 실무능력 중심으로 운영하고, 외에 학생의 진로 및 경력개발, 인성개발 등을 통해 학생의 취업역량을 강화할 수 있도록 자율성을 보장받고 있다(전미애, 2015). 이에 각 학교에서는 학교교육이 취업과 실질적으로 연계될 수 있도록 다양한 프로그램을 통해 학생들의 취업 역량을 강화하기 위한 노력을 기울이고 있다. 이를 취업역량강화 프로그램이라 하며, 프로그램은 학생들의 현장 직무 중심의 기술·기능을 증진하고, 인성함양 등을 통해 취업에 필요한 다양한 능력을 배양하기 위한 내용으로 구성하여 학교 단위에서 운영하고 있다.

교육부는 취업역량강화 사업을 통해 특성화고의 취업역량을 지원하고 관리를 강화하기 위한 정책적 지원을 하고 있다. 특성화고 취업역량강화 프로그램의 운영을 위한 예산지원 뿐만 아니라 정부 중앙단위에서 취업을 선도하는 특성화고를 선정하여 관리하고 있으며, 취업처 발굴 및 취업연계, 교원 맞춤형 직무연수, 학부모와 학생이 함께 하는 기업방문과 같은 현장 중심형 체협 프로그램도 운영하고 있다(교육부, 2016). 이와 같이 정부는 특성화고의 취업지원 역량을 향상하기 위하여 다양한 정책적 지원을 하고 있으며, 특성화고에서는 지원받은 예산으로 학생, 학부모, 교사 등을 대상으로 학생의 취업마인드 함양 및 진로설계, 직무역량 강화 및 취업연계, 학부모 인식개선, 교사 취업지도능력 증진, 학교 경쟁력 강화를 목적으로 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 이를 특성화고 취업역량강화 프로그램이라고 하며, 취업 멘토링, 전문가 초빙 특강, 취업 포트폴리오 관리, 기업 현장방문, 기업 현장 기자재 활용 연수, 학부모 대상 인식개선 특강, 졸업자 취업처 방문 및 추수지도, 산학협력 체제 구축 등이 그러한 예에 속한다 하겠다.

특성화고의 취업역량에 관한 여러 실증적 연구들은 졸업자가 취업을 결정하는 요인을 분석하거나(조규형·정철영, 2014; 최동선·이중범, 2013; 이지혜·정철영, 2010; 이쌍철·주현준, 2013; 홍성표·정진철, 2016), 주로 특성화고 졸업자의 취업을 노동시장의 성과로 채택하여 고졸 인력의 취업 현황과 그 특성을 규명하고 고졸자가 입직한 직무 특성을 대졸자와 비교·분석하는 양적인 접근이 대부분 이었다(노경란·변정현, 2016). 그렇지만 이상의 연구들에서 학교의 지원이 학생의 취업 및 취업역량에 긍정적인 영향을 미친다는 공통된 결과를 제시하고 있음은 특성화고 취업역량강화 프로그램 효과성의 규명이 매우 중요함을 시사한다. 홍성표와 정진철(2016)은 특성화고에서 학생들이 졸업 후 진로 비전을 제시하고, 진로결정 자기효능감을 높여줄 수 있는 교육 프로그램을 운영할 필요가 있다고 프로그램 운영의 방향성을 제시하였으며, 이쌍철(2016)은 현장실습과 산학연계 활동을 내실 있게 운영한 학교가 괜찮은 일자리의 취업 비율이 높고, 학생들의 일자리 만족도가 높은 것을 확인하여 학교의 노력으로 졸업자가 좋은 일자리로 취업할 수 있는 비율이 높아진다는 것을 밝혀냈다. 류장수와 조장식(2016)의 연구에서도 특성화고에서 이루어지는 진로지도 및 취업지원 프로그램에 대한 높은 만족도가 졸업생의 직업만족도를 높이는 것으로 나타나 학교에서 운영하는 프로그램을 더욱 면밀하게 검토될 필요성을 제기하였다.

이상과 같이 특성화고의 취업역량에 관한 연구들은 졸업자들의 취업을 확대하고, 취업의 질을 높이기 위해

학교 지원의 필요성을 제안하고 있으나 실제 운영되고 있는 프로그램을 평가할 수 있는 기틀을 마련하지는 못하고 있는 실정이다. 이를 해결하기 위해서는 특성화고 취업역량강화 프로그램이 효과적으로 운영되고 있는지 다각적으로 탐색할 필요성이 제기된다.

## 2. 프로그램 평가와 CIPP 평가모형

프로그램 평가는 프로그램의 종료 후 그 효과를 총괄적으로 평가하기 위해 시행되어 왔으나 최근에는 프로그램의 개선을 목적으로 의사결정에 도움을 주기 위한 역할이 강조되고 있다(조양숙·이윤식, 2015). 즉, 평가를 통해 프로그램의 목표달성 정도를 결정하고, 의사결정에 도움이 되는 정보를 제공하며 그 장점 및 가치를 판단하여 프로그램의 효과에 대하여 체계적으로 사정하는 것이라고 할 수 있다(배호순, 1994). 기존의 평가는 프로그램 효과성 측정으로서의 역할을 강조하였지만 최근에는 프로그램 개선을 위한 목적과 행정적 규정으로 인한 평가의 기능이 강조되고 있다(조양숙, 2015). Stufflebeam & Shinkfield(1985: 165)는 프로그램 평가를 입증(to prove) 보다는 개선(to improve)을 목적으로 활용되어야 하며, 평가를 의사결정에 필요한 정보를 기술(delineating), 획득(obtaining), 제공(providing)하는 과정으로 보았다. 평가 과정을 통해 프로그램이 사회적 요구와 학습자의 요구를 반영하도록 개발되었는지, 학습결과는 바람직한지, 의도한 대로 운영되고 있는지에 대한 정보를 체계적으로 수집하고 그 결과를 바탕으로 추후 프로그램이 효과적으로 운영될 수 있도록 정보를 제공하여 준다(Worthen, Sanders, & Fitzpatrick, 1997).

프로그램을 평가하기 위해서는 목적에 적합한 모형을 활용하는데, 대표적인 평가모형으로는 프로그램의 성과를 반응, 학습, 행동, 결과로 보는 Kirkpatrick(1998)의 4수준 평가모형, Phillips의 ROI, 프로그램의 성과를 성공사례로 도출하는 Brinkerhoff(2003)의 성공사례방법(Success Case Method: SCM), Stufflebeam(1971)의 CIPP 평가모형 등이 있다(김혜숙, 2014). CIPP 평가모형은 평가를 프로그램 관리자가 의사결정을 하기 위한 체계적 정보를 제공하는 것을 목적으로 개발된 모형으로 의사결정의 내용과 성격에 관심을 두고 그에 대응하는 평가의 역할을 강조하고 있다는 점에서 다른 평가모형과 차이가 있다(정경열·최유현, 2011). CIPP 평가모형의 주된 목적은 ‘입증’보다는 ‘개선’이며, 의사결정을 위한 유용한 정보를 제공하는 과정으로의 개념을 강조한다.

CIPP 평가모형은 평가 과정에서 평가대상을 개선하기 위해서 네 가지 종류의 의사결정이 이루어지는데 이는 기획(planning)결정, 구조(structuring)결정, 실행(implementation)결정, 재순환(recycling)결정이며, 이 결정에 적합한 평가형식이 상황평가(Context evaluation), 투입평가(Input evaluation), 과정평가(Process evaluation), 산출평가(Product evaluation)이다. 프로그램을 개선하기 위해서는 네 가지 종류의 결정이 이루어지고, 이를 위해서는 네 가지 종류의 평가가 실행된다는 것으로(한홍련·김석우, 2010), 관리자들이 합리적인 의사결정을 할 수 있도록 상황, 투입, 과정, 산출 측면에서의 평가 틀을 개발하였다(김혜숙, 2014). CIPP 모형은 앞서 언급된 평가의 네 가지 측면의 첫 글자를 따서 만들어졌으며 상황평가를 통해서 문제를 진단하고, 도출된 문제를 해결하기 위한 대안을 찾기 위해 투입평가를 한다. 투입평가의 결과로 프로그램의 계획을 수립하고 진행과정

을 평가하는 과정평가를 한다. 결과적으로는 그 프로그램이 성공했는지 실패했는지를 판단하는 산출평가를 한다(Stufflebeam & Shinkfield, 2007).

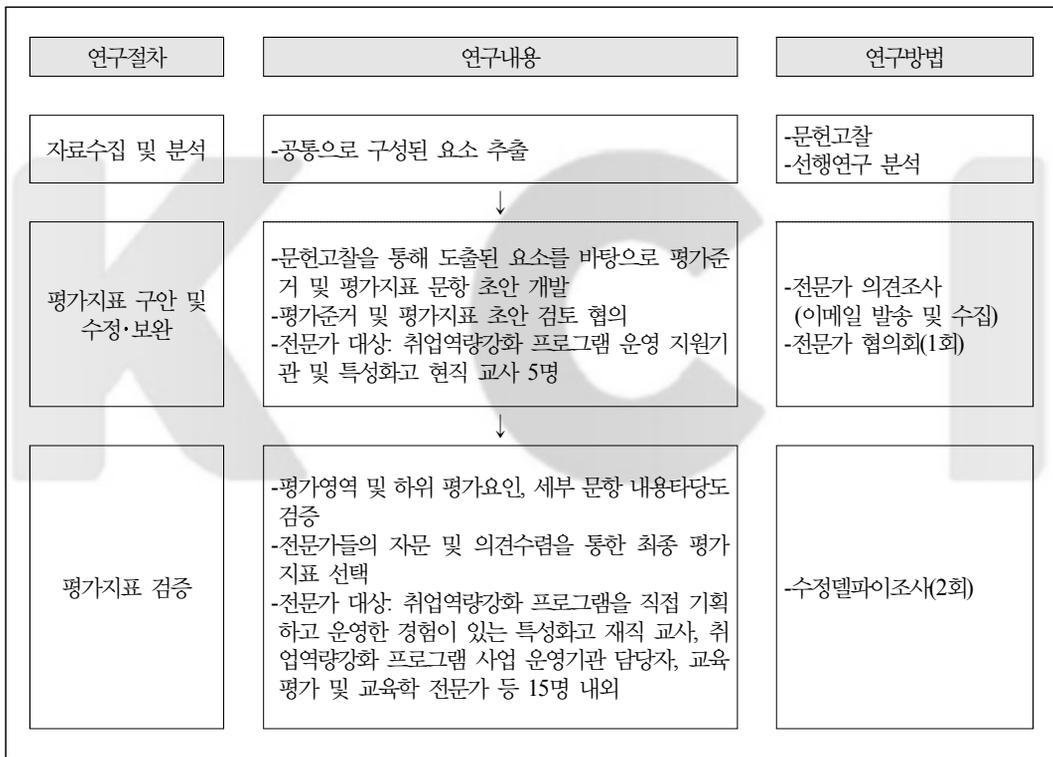
CIPP 평가모형의 주요 특징은 평가 프로그램의 성장을 촉진하고, 체계적인 피드백을 제공하며 주요 요구들을 더 잘 충족시키거나 가용자원의 활용을 최대화할 수 있게 하는 것이다(송영수, 2008). 본 연구는 취업역량 강화 프로그램의 결과를 평가하는 것이 아니라, 프로그램 과정 전반을 포괄적인 과정 중심의 평가를 통해 의사결정에 체계적인 피드백을 제공하고 이해관계자의 요구사항에 맞게 운영되고 있는지 판단함으로써 프로그램을 개선하는 데 목적을 두고 있기에 Stufflebeam(1971)이 고안한 CIPP 평가모형이 적합하다고 할 수 있다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구 절차 및 방법

본 연구는 특성화고 취업역량강화 프로그램에 대한 문헌 고찰과 전문가로 구성된 준거 집단의 전문적 판단에 근거하여 평가지표를 개발하고, 개발된 평가 지표를 특성화고에서 적재적소에 활용 할 수 있도록 하는데 목적이 있다. 이를 위해 다음의 단계를 따랐다. 첫 번째 단계는 자료수집 및 분석 단계로 특성화고 취업역량 강화 프로그램의 내용 탐색을 위하여 2014년부터 2016년까지 교육부 특성화고·마이스터고 취업역량강화 지원 계획 및 특성화고 취업역량 우수학교로 선정된 학교의 취업역량강화 프로그램을 분석하였다. 우수 사례로 선정된 프로그램을 위주로 분석한 것은 전국의 500여개가 되는 특성화고의 모든 프로그램을 분석하는 것은 한계가 있고, 우수사례로 선정됨은 그 효과성을 인정받은 것으로 준거 도출에 적합하다고 할 수 있기 때문이다. 평가 준거 도출방법으로는 특성화고 취업지원 활동, 학교 또는 교육기관에서 운영하는 교육 프로그램 평가 및 지표 개발과 관련된 19개의 연구논문 및 문헌 고찰을 하였다. 특히 평가지표 구성 요소 중 공통으로 강조하고 있는 요소는 빈도수를 고려하고, 유사한 경우 그룹화하여 주요 요소를 추출하여 이를 평가 준거의 개발 근거로 활용하였다. 두 번째 단계는 평가지표 구안 및 수정 보완 단계로 자료수집 및 분석 단계를 통해 도출된 평가 준거 요소를 바탕으로 CIPP 모형에 기반을 두어 평가지표를 개발하였다. 이 평가지표를 바탕으로 취업역량강화 프로그램 성과관리 기관 담당자 및 특성화고 현직교사 5명으로 구성된 1차 전문가 의견조사를 통해 자문을 구하고, 이후 전문가 협의회를 통해 평가지표에 대한 수정 및 보완 작업을 진행하였다. 세 번째 단계는 내용타당도 검증을 통한 평가지표 검증 단계로 평가지표 검증은 전문가 협의를 통해 확정된 평가준거와 평가지표를 바탕으로 수정 제작한 구조화된 질문지를 통해 전문가를 대상으로 2차에 걸친 수정 델파이 기법을 적용하여 수정 및 보완하였다. 델파이 기법은 전문가의 의견을 반복적으로 수집하고 발전시켜 집단적 합의를 도출해 낼 수 있다(Finch & Crunkilton, 1999). 본 연구에서는 구안된 평가지표가 전문가들의 의견을 충분히 반영하여 개발되었고, 전문가 의견을 수집할 때 개방형 설문을 활용할 경우 전문가가 직접 운영해본 경험이 있

는 특정 프로그램에 국한될 수 있기 때문에 구조화된 질문지를 제공하여 평가영역의 타당성을 검증받고, 새로운 의견도 자유롭게 제시할 수 있는 수정델파이 기법을 적용하였다. 델파이 설문지는 전문가들에게 질문지를 이메일로 발송하고, 응답을 독려하기 위하여 전화 연락을 하였다. 1차 조사는 2017년 5월 25일에서 6월 1일까지 수집하였으며, 2차 조사는 2017년 6월 12일에서 6월 20일까지 수집하였다. 델파이 설문 조사의 응답률은 1차와 2차 모두 100%로 나왔다. 질문지는 평가 준거 및 평가 지표의 적절성을 Likert 5점 척도(1: 매우 타당하지 않음, 5: 매우 타당함)로 선택할 수 있도록 구성하였고, 문항마다 부적절하거나 수정이 필요한 사항, 보완이 필요한 사항에 대해 자유롭게 의견을 기술할 수 있는 의견란을 포함하여 제작하였다. 이상의 절차를 요약하면 다음 [그림 III-1]과 같다.



[그림 III-1] CIPP 모형을 적용한 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가지표 개발 절차

## 2. 연구 대상

전문가 의견조사는 사전 응답으로부터 얻은 의견에 대한 요약된 정보와 계획된 질문지를 통해 특정 주제에 관해 체계적이고 최종적인 판단을 유도하는 방법으로 전문가 그룹의 의견수렴을 향상시키는데 유용하게 활용된다(이종성, 2001). 본 연구에서는 연구방법으로 특성화고에서 운영 중인 취업역량강화 프로그램의 평가 준

거를 추출하기에 적합한 현장 전문가의 의견을 통해 내용을 검증받는 것이 타당하다고 판단되어 전문가 의견 조사 기법을 활용하였다. 전문가는 본 연구가 전체 특성화고를 대상으로 수행되며, 결과 도출에 전문가의 판단이 중요한 역할을 하는 것을 고려하여 특성화고 취업역량강화 프로그램을 운영하는 데 있어 대표성을 띠고 충분한 전문성을 가진 15명의 전문가 패널로 선정하였다.

전문가 집단의 구성은 2016년 우수 취업선도학교로 선정된 46개교 중 연구 참여 의사가 있는지 조사하여 이중 전문가 협의회와 델파이 조사에 참여의사를 표명한 특성화고의 현장교사 8명을 먼저 선정하였다. 특성화고 현장교사는 취업역량강화 프로그램에 대한 전문적인 의견 반영을 위하여 특성화고에서 직접 프로그램을 기획하고 운영해본 교사를 대상으로 하였으며, 이 중 프로그램 관리까지 가능한 부장교사를 우선적으로 선정하였다. 그리고 특성화고 취업역량강화 프로그램에 대한 정책적 의견 및 특정 학교가 아닌 다수 특성화고의 취업역량강화 프로그램을 관리하며 누적된 전문적인 의견을 반영하기 위해서 프로그램 성과관리 기관의 담당자와 연구진 5명을 선정하였고, 개발된 평가지표의 신뢰성 확보를 위하여 교육평가 및 교육학 전문가 2명을 선정하였다. 최종적으로 본 연구에 참여한 전문가는 총 15명이며, 이는 연구방법으로 델파이 기법을 사용할 경우 신뢰성 확보를 위한 전문가 집단의 구성인원으로 5명에서 20명을 권하는 선행연구의 기준을 충족한다 (Rowe & Wright, 2001). 이상의 전문가 구성 현황은 다음 <표 III-1>과 같다.

#### <표 III-1> 전문가 의견 조사 및 델파이 패널 현황

패널 집단	구분	성별	경력	학력	비고
특성화고 취업역량강화 프로그램 운영 담당 교사	1	남	35	석사	부장교사
	2	남	13	석사	부장교사
	3	여	14	학사	부장교사
	4	남	10	학사	부장교사
	5	남	22	학사	부장교사
	6	여	10	학사	부장교사
	7	남	10	석사	교사
	8	여	10	학사	교사
프로그램 성과관리 기관 담당자 및 연구진	9	남	12	학사	
	10	여	16	박사	
	11	남	27	박사	
	12	남	8	박사	
	13	여	12	석사	
교육평가 전공자 및 교육학 전문가	14	여	9	박사	
	15	여	6	박사	

### 3. 자료 분석

본 연구는 전문가의 의견 조사 결과를 분석하기 위해 내용타당도 지수(CVR), 합의도, 수렴도를 통하여 분석하였다. 설문조사 자료는 SPSS 24.0을 사용하여 기술통계(평균, 표준편차), 사분위수를 분석하였다. 이를 통

해 개별 문항에 대한 내용 타당도 검토에 필요한 기초 통계 값을 활용하였다. 내용 타당도는 해당 검사를 구성하는 문항들이 측정하고자 하는 내용을 측정하기 위해 만들어질 수 있는 전체의 문항을 대표할 수 있도록 문항들이 표집 되어 있는지 확인하는 것이다(김은아·강완, 2010). 2차 델파이 조사에서 수집된 자료의 타당도를 분석하기 위하여 내용타당도 지수(CVR: Content Validity Ratio)를 구하여 적용하였다. 이는 해당 항목에 대하여 ‘타당하다’고 응답한 패널의 비율로 나타내어지는데 Lawshe(1975)가 제시한 데이터 값에 의거하여 전문가 의견 조사에 참여한 패널의 수에 따라 최소값이 결정된다. 내용타당도 비율의 공식은 다음과 같다.

$$\text{내용타당도(CVR)} = \frac{Ne - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

N은 전체 패널 수에 해당하며, Ne는 ‘타당하다’고 응답한 패널의 빈도수로 Likert 척도에서 4(타당하다), 5(매우 타당하다)에 응답한 응답자 수의 빈도수를 합한 것이다. 유의도는 .05 수준에서 전문가 패널 수에 따른 최소값 이상의 타당도 비율(CVR) 값을 가진 항목들만이 내용타당도가 있다고 판단할 수 있으며, 본 연구에서 참가한 패널은 15인으로 최소값은 Lawshe(1975)가 제시한 아래 <표 III-2>에 의거하여 .49가 타당도비율 최소값에 해당된다.

<표 III-2> 전문가 패널수에 따른 내용타당도 비율 최소값(p<.05)

패널수(명)	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	20
CVR 최소값	.99	.99	.99	.78	.75	.62	.59	.56	.54	.51	.49	.42

또 다른 델파이 패널들의 의견 타당도를 분석하는 방법은 의견 합의도와 수렴도 검증으로 전문가 의견이 어느 정도 합의점을 향하고 있는 지를 판단하는 것이다(정경열·최유현, 2011). 합의도와 수렴도를 나타내는 공식은 다음과 같다. Mdn은 중앙값이며, Q<sub>1</sub>, Q<sub>3</sub>는 제1사분위와 제3사분위의 계수로, 전 사례수의 누적값 중 25%, 75%의 값을 의미한다. 본 연구에서는 델파이 1, 2차 조사결과 합의도가 .75이상, 수렴도가 .50 이하이면 전문가들의 의견이 합의점에 도달한 것으로 분석하였다(이한규, 2006; 정경열·최유현, 2011).

$$\text{합의도} = 1 - \frac{Q_3 - Q_1}{Mdn}, \quad \text{수렴도} = \frac{Q_3 - Q_1}{2}$$

마지막으로 전문가의 주관적인 의견은 전문가 패널 중 특성화고 현장에서 실제 프로그램을 기획, 운영, 관리하는 부장교사의 경우에는 세 명 이상이 공통된 의견을 제시할 경우 그 의견을 채택하였으며, 이외에는 다수의 전문가 의견이 일치할 때 채택하였다. 소수 전문가 의견의 경우 함께 델파이 조사에 참여한 다른 패널들에게 추가로 검토 의견을 구한 후 의견을 수렴하여 채택 여부를 결정하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 평가준거 추출 및 평가지표 구안

본 연구는 문헌고찰과 전문가 의견조사를 통하여 특성화고 취업역량강화 프로그램의 평가준거 및 평가지표를 탐색하였다. 이를 위해 CIPP 평가모형을 적용하여 특성화고 취업지원 활동이나 학교 또는 교육기관에서 운영하는 교육 프로그램의 평가지표 개발 연구 19편을 선별하였다. 선별된 연구논문은 세부적으로 주요 교육 정책 평가논문 4편, 마이스터고 평가준거 개발 논문 1편, 특성화고졸 재직자 특별전형 논문 1편, 직업교육 정책 평가준거 개발 논문 1편, 교육 프로그램 평가지표 개발 논문 5편, 학교 및 교육기관에서의 운영 프로그램 평가논문 7편으로 분류되었다. 이들 선행 연구에서 평가영역 별 프로그램 평가준거로 밝힌 것을 도출하여 내용분석법과 빈도수를 적용한 후, 각 차원별로 분류하여 공통부분을 추출하였다. 그 결과 <표 IV-1>과 같이 7개의 평가준거가 추출되었다.

<표 IV-1> 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 대영역 도출

CIPP 평가모형			
상황평가 (Context, 요구)	투입평가 (Input, 계획)	과정평가 (Process, 실행)	산출평가 (Product, 결과)
계획(3) 요구측정(2) <b>목표설정(11)</b> 실현가능성(3) 실시시기 사전준비(3) 계획수립 <b>요구분석(12)</b> 기획 우선순위 평가 목표 수립 방법 목표 내용 계획내용 환경진단 문제 파악(2) 강여자의 인식 프로그램 홍보(2) 기관역량 자원의 유용성	<b>실행계획(15)</b> -절차, 예산, 인적자원 적절성, 시설, 기자재 등 포함 교육계획(3) <b>교육내용(6)</b> 교육환경(3) 지원체제 전략평가 집행준비(2) 강여자 전문성(3) 실행가능성	사전준비 <b>프로그램 활동(13)</b> -운영, 실시 등 포함 <b>프로그램 평가(8)</b> -관리 포함 실행정도 방해요인 확인, 예상 수정내용 비용 교육방법(2) 교재개발 지원환경 적용과정 내용과방법의 적합성 참여도	<b>평가(13)</b> -효과성, 만족도, 성과, 참여도 지속가능성(2)
내용분석법 및 빈도수를 적용하여 도출된 평가준거			
↓			
요구분석 목표설정	실행계획 (절차, 예산, 시설, 기자재 등) 수행내용	프로그램 활동 프로그램 관리·평가	프로그램 성과 (효과성, 만족도, 성과, 참여도)

본 연구에서 선행연구 고찰과 전문가 협의를 통하여 추출된 평가준거는 요구분석, 목표설정, 실행계획, 수행내용, 프로그램 활동, 프로그램 관리·평가, 프로그램 성과 등 총 7개로 수렴되었다. 이상의 평가준거 도출 과정과 평가지표 초안 개발을 위해 전문가 패널 중 전문가 협의 참여의사를 밝힌 전문가 5명을 대상으로 협의회를 거친 결과, 도출된 평가준거에 대하여 전문가 패널 전원의 동의를 받았다. 이후 7개의 평가준거를 바탕으로 <표 IV-2>와 같이 43개의 잠정적인 평가지표를 선정하였다.

전문가 협의를 통해 확정된 평가준거를 자세히 살펴보면, 상황평가의 평가준거로 ‘요구분석’, ‘목표설정’이 도출되었다. 요구분석은 프로그램의 주요 참가자인 학생, 학부모, 교사의 요구 및 사회적 요구의 진단을 포함하며, 목표설정은 프로그램의 목표를 알맞게 제시하는지와 실현가능성에 대한 확인을 위한 내용으로 이루어졌다.

투입평가의 평가준거로는 ‘실행계획’, ‘수행내용’이 도출되었다. 실행계획은 프로그램 지원을 위한 인적자원의 적절성 및 전문성을 파악하고, 예산, 시설, 기자재 등을 포함하는 체계적인 지원체제가 구축되어있는지를 파악하기 위한 내용으로 구성되었다. 수행내용은 교육내용으로 평가준거가 도출되었지만 특성화고 취업역량강화 프로그램은 교육 프로그램 외에 체험 등 다양한 프로그램으로 운영되고 있어 본 연구의 방향에 맞게 수행내용으로 평가준거를 수정하였으며 프로그램의 기획과 구성이 적절한지를 확인하기 위한 내용으로 이루어졌다.

과정평가의 평가준거로는 ‘프로그램 활동’, ‘프로그램 관리·평가’가 도출되었다. 프로그램 활동은 프로그램이 운영되는 상황을 살펴보는 것이고, 프로그램 관리·평가는 평가준거가 프로그램 평가로 도출되었지만 평가지표의 주된 구성은 운영에 대한 만족도와 지원환경 등의 확인으로 프로그램을 관리하기 위한 내용으로 이루어져 본 연구의 방향에 맞게 수정하였다.

산출평가의 평가준거는 ‘프로그램 성과’가 도출되었다. 내용분석법 및 빈도수를 적용하여 도출된 평가준거는 ‘프로그램 평가’였지만 과정평가의 평가준거와 중복되고, 더욱 평가지표 내용에 적합하도록 ‘평가’를 ‘성과’로 수정하였다. 과정평가의 ‘평가’는 관리 차원의 평가이지만, 산출평가에서의 ‘평가’는 프로그램의 영향, 효과성을 평가하는 것으로 참가자의 역량 향상, 인식 개선, 핵심관련자들에 대한 만족율, 학습전이, 지속여부를 포괄적으로 평가할 수 있도록 구성되었다.

<표 IV-2> 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 및 평가지표 초안

구분	평가준거	평가지표	
상황 평가 (8)	요구분석	사회적인(지역사회, 학교특성 등) 요구 분석 반영 유/무	
		프로그램 참가자(학생·학부모·교사) 요구 분석 프로그램 반영 유/무	
		학교의 중점적인 발전 계획 반영 유/무	
	목표설정	명확한 프로그램의 목표 제시	
		실현가능성이 있는 프로그램의 목표 제시	
		프로그램이 취업 역량 향상을 위해 필요한 내용으로 구성	
		학생, 교사, 학부모, 교육당국, 산업계의 요구가 반영된 프로그램의 목표 설정	
		문제해결의 시급성을 감안한 목표 설정	

<표 계속>

구분	평가준거	평가지표
투입 평가 (13)	실행계획 (인적자원, 절차, 지원체제 등)	프로그램 외부 강사 적합성(전문성)
		프로그램 외부 강사 만족도
		프로그램 운영 담당자의 역량
		프로그램 운영 시기 적절성
		프로그램 운영 담당자 사전 연수 유/무
		프로그램에 필요한 예산 및 물리적 시설 계획
		유관기관(산업계, 교육청, 고용센터 등)과의 협력 체제 구축
		프로그램의 체계적 기획·관리 부서 설치
	수행내용	프로그램 요구시기 및 요구대상에 맞는 내용의 수립·적용
		프로그램 목표와 연관된 내용 구성
		프로그램 요구 대상의 수준을 고려한 체계적인 계획 수립
		프로그램 활용 자료의 적합성
		환경(학교 특성, 여건 등)을 고려한 프로그램 구성
		프로그램 계획의 실행 정도
과정 평가 (14)	프로그램 활동	프로그램 참가 구성 인원 및 규모 구성의 적절성
		프로그램 제공 일정의 적절성(취업 준비 및 취업 시기)
		프로그램 목표, 내용, 특성에 맞는 적절한 내용의 구성 및 매체 활용
		참가자의 정의적 특성(태도, 학습동기 등) 긍정적 변화
		참가자의 참여율 확인 및 관리
		프로그램 실행상의 방해요인 확인 또는 예상
		프로그램 학습자의 건의사항 반영
		프로그램에 대한 긍정적, 부정적 측면을 평가한 피드백 제공
		프로그램 관리·평가
	프로그램에 대한 참가자의 만족도	
	프로그램 구성에 대한 참가자의 만족도	
	지도자의 전문성 제고	
	프로그램 운영자의 모니터링	
	산출 평가 (8)	프로그램 성과 (성취도, 만족도, 효과성)
참가자의 인식 개선 정도		
프로그램 참가자의 결과물 평가(예: 자격증 취득, 면접역량, 외국어 능력 등)		
참가자의 교육성과 만족도		
참가자의 교육지원 만족도		
취업역량에 영향을 미치는 학습전이의 촉진		
프로그램의 성과 점검		
프로그램의 성과 차기년도 반영(지속가능 여부)		

## 2. 평가지표 타당성 검증

특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거의 하위요인에 해당하는 평가지표 타당화를 위하여 수정 델파이 조사를 실시하였다. 1차 델파이 조사 결과 전체 43개의 평가지표 중 36개가 본 연구에서 정한 내용타당도 지

수의 기준값을 넘었다. 이들 문항을 포함하여 내용적인 측면에서 전문가 패널들의 몇 가지 공통된 제안사항이 있었다. 전문가 패널 다수가 일부 문항에 대해 학교 현장에서 운영하고 있는 실제 예시를 구체적으로 제시할 것을 제안하였으며, 사용된 용어의 의미 전달이 명확하지 않다고 지적받은 평가문항의 일부 용어를 좀 더 명확하게 전달될 수 있도록 수정하였다. 그리고 다른 평가문항과 중복되는 1개의 문항은 삭제하였고, 마지막 산출평가에서는 프로그램 운영자 입장에서 프로그램의 성과를 파악하고 지속 여부를 평가할 수 있는 항목이 필요하다는 의견이 제기되어 1개의 항목을 새로 추가하였다. 이를 정리한 1차 델파이 조사 결과의 수정사항은 <표 IV-3>과 같다. 평가지표와 평가문항은 1차 델파이 결과를 반영하여 2차 델파이 조사를 통해 재검증을 받았다.

<표 IV-3> 1차 델파이 조사 평가요소 분석 결과

번호	평가지표	수정이유	수정 및 삭제 내용
7	프로그램의 목표가 학생, 교사, 학부모, 교육당국, 산업계의 요구를 반영하여 타당하게 설정되어 있다.	교육당국이라는 대상이 불분명	프로그램의 목표가 학생, 교사, 학부모, <b>정부(교육부)</b> , 산업계의 요구를 반영하여 타당하게 설정되어 있다.
8	문제해결(예: 낮은 취업률, 학부모 인식개선 등)의 시급성을 감안하여 목표를 설정하였다.	문제해결의 시급함 보다는 우선순위에 의해 프로그램을 기획	문제해결(예: <b>취업률, 취업유지율</b> , 학부모 인식개선 등)의 <b>우선순위를</b> 감안하여 목표를 설정하였다.
10	프로그램의 외부 강사에 대한 만족도가 높다.	결과에 대한 평가이기 때문에 과거형으로 수정	프로그램의 외부 강사에 대한 만족도가 <b>높았다</b> .
16	프로그램을 체계적으로 기획·관리할 수 있는 취업지도 부서가 있다.	현장의견 반영 내용 수정	<b>취업지도 부서에</b> 프로그램을 체계적으로 기획·관리할 수 있는 <b>충분한 인력</b> 이 있다.
17	프로그램은 요구 시기와 대상에게 적합한 내용으로 구성되었다. (예: 1학년 경우 인식 개선 등으로 구성)	상세한 예시 추가	프로그램은 요구 시기와 대상에게 적합한 내용으로 구성되었다. (예: 1학년 경우 <b>취업마인드 함양</b> 등으로 구성)
20	프로그램에 사용되는 자료의 양과 질은 적절하며, 프로그램에 적합하다.	중복된 표현 수정	프로그램에 <b>적합한 양질의 자료</b> 가 사용되었다.
22	프로그램은 계획한대로 실행되고 있다.	과정 중에 실시되는 평가로 진행형 사용	프로그램은 계획한대로 <b>실행된다</b> .
32	프로그램에 대한 참가자의 만족도가 높다.	내용 중복	<b>삭제</b>
35	프로그램 운영자는 프로그램에 대한 긍정적, 부정적 측면을 모두 평가하여 환류(피드백) 하고, 적시에 모니터링 한다.	중복된 표현 수정	프로그램 운영자는 프로그램에 대한 긍정적, 부정적 측면을 모두 평가하여 <b>필요시 피드백을 제공한다</b> .
36	참가자가 프로그램을 통해 취업역량(취업지원 능력, 취업 인식개선 등 포함)이 향상되었다.	부적절 예시 삭제	참가자가 프로그램을 통해 취업역량이 향상되었다.
38	프로그램 참가자의 결과물을 평가한다. (예: 자격증 취득, 진로설계, 면접역량, 외국어 능력 등)	부적절 예시 삭제	프로그램 참가자의 결과물을 평가한다. (예: 자격증 취득, 진로설계, 면접역량 등)
44		문항 추가	프로그램 객관적인 운영결과를 평가한다. (예: 시기, 내용, 구성 등 효과성)

특성화고 취업역량강화 프로그램의 평가지표에 대한 1차, 2차 델파이 조사 분석 결과는 <표 IV-4>와 같다. 최종 2차 델파이 조사 결과 총 43개의 평가문항 중 41개의 평가문항이 본 연구에서 정한 내용타당도 지수의 기준값을 넘었다(CVR=.49). 의견 합의도는 1차 결과에 비하여 대부분 유지되거나 향상되었고, 수렴도의 결과도 유지되었다. 이중 본 연구에서 설정한 내용타당도, 합의도, 수렴도 지수의 기준에 맞지 않는 23번, 44번 문항은 최종 삭제되었다. 이러한 결과를 바탕으로 특성화고 취업역량강화 프로그램의 평가기준 및 평가지표는 프로그램을 평가하기에 타당하고, 전문가 의견이 합의점을 찾았다고 긍정적으로 판단할 수 있다.

<표 IV-4> 평가지표의 델파이 조사 분석 결과

평가영역	평가기준	번호	1차 델파이 조사					2차 델파이 조사					
			M	SD	CVR	합의도	수렴도	M	SD	CVR	합의도	수렴도	
상황평가	요구분석	1	4.40	0.74	0.73	0.80	0.50	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	
		2	4.87	0.35	1.00	1.00	0.00	4.53	0.64	0.87	0.80	0.50	
		3	4.47	0.52	1.00	0.75	0.50	4.20	0.68	0.73	0.75	0.50	
	목표설정	4	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	4.60	0.51	1.00	0.80	0.50	
		5	4.20	0.77	0.60	0.75	0.50	4.33	0.62	0.87	0.75	0.50	
		6	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	4.67	0.49	1.00	0.80	0.50	
		7	4.33	0.82	0.60	0.80	0.50	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	
		8	4.27	0.88	<b>0.47</b>	<b>0.60</b>	<b>1.00</b>	4.47	0.64	0.87	0.80	0.50	
투입평가	실행계획 (인적자원, 절차, 지원체제 등)	9	4.40	0.74	0.73	0.80	0.50	4.53	0.52	1.00	0.80	0.50	
		10	4.13	0.83	<b>0.47</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	4.40	0.74	0.73	0.80	0.50	
		11	4.40	0.74	0.73	0.80	0.50	4.27	0.70	0.73	0.75	0.50	
		12	4.20	0.94	0.60	0.75	0.50	4.13	0.83	0.73	0.75	0.50	
		13	4.07	0.80	<b>0.47</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	4.27	0.88	0.73	0.75	0.50	
		14	4.00	0.76	<b>0.47</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	4.27	0.88	0.73	0.75	0.50	
		15	4.13	0.64	0.73	0.75	0.50	4.13	0.83	0.73	0.75	0.50	
	수행내용	16	4.20	0.68	0.73	0.75	0.50	4.40	0.83	0.87	0.80	0.50	
		17	4.67	0.49	1.00	0.80	0.50	4.67	0.62	0.87	0.80	0.50	
		18	4.47	0.74	0.73	0.80	0.50	4.53	0.64	0.87	0.80	0.50	
		19	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	4.53	0.64	0.87	0.80	0.50	
과정평가	프로그램 활동	20	4.13	0.92	0.60	0.75	0.50	4.27	0.70	0.73	0.75	0.50	
		21	4.67	0.62	0.87	0.80	0.50	4.53	0.83	0.87	0.80	0.50	
		22	4.47	0.64	0.87	0.80	0.50	4.40	0.63	0.87	0.75	0.50	
		23	4.13	0.83	<b>0.47</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	4.07	0.88	<b>0.33</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	
		24	4.20	0.86	<b>0.47</b>	<b>0.50</b>	<b>1.00</b>	4.47	0.64	0.87	0.80	0.50	
		25	4.33	0.72	0.73	0.75	0.50	4.33	0.90	0.73	0.80	0.50	
		26	4.20	0.77	0.60	0.75	0.50	4.47	0.64	0.87	0.80	0.50	
		27	4.20	0.77	0.60	0.75	0.50	4.33	0.90	0.73	0.80	0.50	
		28	4.33	0.72	0.73	0.75	0.50	4.27	0.96	0.60	0.80	0.50	
		29	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	4.27	0.80	0.60	0.75	0.50	
	프로그램 관리 및 평가	30	4.33	0.72	0.73	0.75	0.50	4.27	0.70	0.73	0.75	0.50	
		31	4.20	0.94	<b>0.33</b>	<b>0.60</b>	<b>1.00</b>	4.33	0.82	0.60	0.80	0.50	
		32	삭제										
		33	4.00	1.00	0.60	0.75	0.50	4.67	0.62	0.87	0.80	0.50	
		34	4.67	0.62	0.87	0.80	0.50	4.73	0.46	1.00	0.80	0.50	

<표 계속>

평가영역	평가준거	번호	1차 델파이 조사					2차 델파이 조사				
			M	SD	CVR	합의도	수렴도	M	SD	CVR	합의도	수렴도
산출평가	프로그램 성과 (성취도, 만족도, 효과성)	35	4.40	0.63	0.87	0.75	0.50	4.40	0.63	0.87	0.75	0.50
		36	4.40	0.83	0.87	0.80	0.50	4.33	0.82	0.60	0.80	0.50
		37	4.40	0.83	0.87	0.80	0.50	4.20	0.68	0.73	0.75	0.50
		38	4.27	0.70	0.73	0.75	0.50	4.40	0.83	0.60	0.80	0.50
		39	4.20	0.56	0.87	0.75	0.50	4.40	0.63	0.87	0.75	0.50
		40	4.27	0.80	0.87	0.75	0.50	4.33	0.72	0.73	0.75	0.50
		41	4.60	0.63	0.87	0.80	0.50	4.53	0.64	0.87	0.80	0.50
		42	4.47	0.64	0.87	0.80	0.50	4.27	0.59	0.87	0.75	0.50
		43	4.67	0.62	0.87	0.80	0.50	4.33	0.72	0.73	0.75	0.50
		44	추가					4.27	0.88	<b>0.47</b>	<b>0.60</b>	<b>1.00</b>

2차에 걸친 델파이 조사 결과 총 43개의 평가지표 중 타당도가 떨어지는 23번, 44번 총 2개의 지표를 삭제하여 최종 41개의 평가지표가 선정되었다. 최종 선정된 문항들은 전문가의 추가 의견 일부를 반영하고, 현장에서 활용 시 이해하기 쉽도록 문장의 오류와 문맥을 수정하여 완성하였다. 그 결과 완성된 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 및 평가지표는 다음 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 최종 선정된 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 및 평가지표

평가영역	평가준거	번호	평가지표
상황평가	요구분석	1	사회적인(지역사회, 학교특성 등) 요구를 분석하여 프로그램에 반영하고 있다.
		2	프로그램 참가자(학생·학부모·교사)의 요구를 분석하여 프로그램에 반영하고 있다.
		3	학교의 중점적인 발전 계획을 프로그램에 반영하고 있다.
	목표설정	4	프로그램은 취업역량강화 목표를 명확하게 제시하고 있다.
		5	프로그램의 취업역량강화를 위한 목표는 실현가능하다.
		6	프로그램은 취업 역량 향상을 위해 필요한 내용으로 구성되어 있다.
		7	프로그램의 목표가 학생, 교사, 학부모, 정부(교육부), 산업계의 요구를 반영하여 타당하게 설정되어 있다.
		8	문제해결(예: 취업률, 취업유지율, 학부모 인식개선 등)의 우선순위를 감안하여 목표를 설정하였다.
투입평가	실행계획 (인적자원, 절차, 지원체제 등)	9	프로그램의 외부 강사진은 수행 내용 및 목표에 적합하게 지원되었다(전문성, 역량, 섭외).
		10	프로그램의 외부 강사에 대한 만족도가 높았다.
		11	프로그램 운영에 적합한 역량을 갖춘 담당자가 배치되었다. (예: 취업처 발굴, 취업 관련 컨설팅, 관련 자격증 취득 등)
		12	프로그램의 운영 일정은 실시 가능한 적절한 시간대로 계획되었다.
		13	프로그램 운영 과정에서 담당자들에게 적합한 사전 연수나 교육이 제공되었다.
		14	프로그램에 필요한 예산 및 물리적 시설 지원은 충분히 지원되었다. (예: 예산배정, 공간 확보 등)
		15	유관기관(산업계, 교육청, 고용센터 등)과는 협조 체제를 유지하고 있다.
		16	취업지도 부서에 프로그램을 체계적으로 기획·관리할 수 있는 충분한 인력이 있다.
	수행내용	17	프로그램은 요구시기와 대상에게 적합한 내용으로 구성되었다. (예: 1학년 경우 취업마인드 함양 등으로 구성)
		18	프로그램 내용은 수행목표와 일치하는 내용으로 구성되었다.
		19	프로그램은 요구 대상자의 수준을 고려하여 체계적인 계획을 수립하고 구성되었다.
		20	프로그램에 적합한 양질의 자료가 사용되었다.
		21	프로그램은 학교의 특성, 여건 등의 환경을 고려하여 기획되고 구성되었다.

<표 계속>

평가영역	평가준거	번호	평가지표	
과정평가	프로그램 활동	22	프로그램은 계획한대로 실행된다.	
		23	프로그램 제공 일정은 취업을 준비하는 시기에 맞게 적절히 제공되었다.	
		24	지도자는 프로그램 목표와 내용, 특성에 맞는 적절한 내용으로 프로그램을 구성하고 매체를 활용한다.	
		25	참가자의 정의적 특성(태도, 학습동기 등)의 변화가 긍정적이다.	
		26	참가자의 참여율을 확인하고, 참여율을 높이기 위한 노력을 한다.	
		27	프로그램 실행상의 방해요인을 확인하고, 예상하여 적절히 조치한다.	
		28	프로그램 학습자의 건의사항을 제때 확인하고 적절한 피드백을 제공한다.	
	프로그램 관리·평가	29	프로그램에 대하여 긍정적, 부정적 측면을 평가하여 적절한 피드백을 제공한다.	
		30	프로그램의 목표에 부합된 예산, 시설, 기자재 등이 활용되었다.	
		31	프로그램 내용 및 구성에 대한 참가자의 만족도가 높다.	
		32	프로그램의 지도자는 목표에 적합한 전문성을 갖추었다.	
		33	프로그램 운영자는 프로그램에 대한 긍정적, 부정적 측면을 모두 평가하여 필요시 피드백을 제공한다.	
		산출평가	34	참가자가 프로그램을 통해 취업역량이 향상되었다.
			35	참가자가 프로그램을 통해 취업에 대한 인식이 개선되었다.
36	프로그램 참가자의 결과물을 평가한다.(예: 자격증 취득, 진로설계, 면접역량 등)			
37	프로그램 참가자의 교육성과 만족도가 높다.			
38	프로그램 참가자의 교육지원 만족도가 높다.			
39	프로그램을 통해 취업역량에 영향을 미치는 학습전이가 촉진되었다.			
40	프로그램의 운영 내용에 적합한 결과물(모니터링 포함)로 프로그램 운영 성과를 자체 점검한다.			
		41	프로그램의 객관적인 운영결과를 평가한다.(예: 시기, 내용, 구성 등 효과성)	

## V. 결론 및 논의

이 연구는 특성화고에서 운영하고 있는 취업역량강화 프로그램의 개선과 더불어 프로그램의 질 관리, 지속성의 여부 등에 관한 의사결정에 도움이 될 수 있는 평가지표를 개발하는데 그 목적을 두고 있다. 이를 위해 본 연구에서는 교육 프로그램을 평가하는 유용한 틀로 활용되고 있는 CIPP 평가모형을 활용하였다. 평가지표 개발을 위해서 교육 프로그램 평가 관련 연구 및 특성화고 취업역량강화 프로그램 문헌을 고찰하고, 이를 토대로 CIPP 평가모형을 적용하여 평가준거 및 평가지표를 개발하고 그 타당성을 확보하였다. 본 연구에서 최종 도출된 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거는 CIPP 프로그램 평가영역인 상황, 투입, 과정, 평가영역에서 총 7개, 각 평가준거를 구성하는 평가지표는 총 41개이다. CIPP 평가모형의 영역 별로 도출된 평가준거와 평가지표를 토대로 기존 교육 프로그램 개발 연구와의 차별성, 학교에서의 활용 측면에서 연구의 시사점을 논의하였다.

첫째, 본 연구를 통하여 개발된 상황평가 영역의 평가준거는 요구분석, 목표설정이다. 평가지표로 구성된 주요 문항은 프로그램을 계획하기 위한 단계에 필요한 것으로 프로그램 이해관계자 및 환경적인 요소의 요구 진단과 프로그램의 목표를 확인하기 위한 과정에서 필요한 내용으로 구성되었다. 선행연구의(김애자, 2008;

정경열·최유현, 2011) 결과에서는 특정 프로그램에 참여하는 대상만을 평가 대상으로 포함하고 있지만, 본 연구의 결과에서는 프로그램에 참여하는 학생들 뿐만 아니라 학교 여건, 교사, 학부모, 지역사회 등 다양한 이해관계자를 포함하여 평가 할 수 있도록 개발되어 특성화고 현장의 특성이 잘 반영되었다는 점에서 의의가 있다. 특성화고 취업역량강화 프로그램은 학생, 교사의 취업역량을 강화하기 위함을 목표로 운영되지만 이들 주요 대상에 직간접적으로 영향을 미치는 지역사회, 기업관계자, 학부모 등 다양한 이해관계자가 존재한다는 특성이 있다. 지금까지 학교 현장은 취업률을 높이기 위한 프로그램을 위주로 운영하였지만 본 연구를 통해 개발된 상황평가 영역의 평가지표를 활용하면 프로그램의 목표를 확인하고 조성하는 것이 가능하여 지금까지 반영되지 못했던 다양한 이해관계자의 요구사항을 반영한 프로그램 운영이 가능해 질 것이다.

둘째, 투입평가 영역의 평가준거는 실행계획, 수행내용이다. 평가지표로 구성된 주요 문항은 사정된 요구와 목표 성취를 위해 필요한 수단을 구체화하기 위한 내용으로 구성되었다. 이를 통해 프로그램에 활용되는 인적, 물적 자원을 포함하여 절차, 체제 등을 면밀히 파악할 수 있고 프로그램 내용의 구성이 적절한지 확인함으로써 향후 프로그램 절차를 설계하는데 도움을 얻을 수 있다.

셋째, 과정평가 영역의 평가준거는 프로그램 활동, 프로그램 관리·평가이다. 평가지표로 구성된 주요 문항은 프로그램의 실행 과정에서 프로그램의 운영 방법, 절차, 만족도를 수정하거나 보완하는데 필요한 정보를 수집하여 운영 상황을 검토하는데 활용될 수 있다. 이 과정을 통해 프로그램 절차상의 결점 확인이 가능해지고, 이를 통해 절차들이 보완되고 정련되어질 수 있다.

넷째, 산출평가 영역의 평가준거는 프로그램 성과이다. 평가지표로 구성된 주요 문항은 프로그램에 대한 참가자의 만족도나 성취도를 파악하여 프로그램 효과를 확인할 수 있는 내용으로 구성되었다. 특성화고 취업역량강화 프로그램 관련 문헌 검토 결과 학교 현장은 별도의 프로그램 효과 측정 없이 학교에서 기존에 운영했던 프로그램과 유사한 형태로 매년 운영되어지고 있었다. 이에 본 연구 결과 도출된 산출평가 영역의 평가지표를 활용하면 프로그램의 효과 측정이 가능하여 이후 프로그램에 대한 의사결정을 순환시키는데 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다.

이상의 연구 결과에서 개발된 평가준거와 평가지표 전 문항은 전문가 패널의 검증 과정을 거쳐 내용타당도인 CVR 값과 합의도, 수렴도를 통해 의견 일치 정도를 확보함으로써 본 연구에서 설정한 타당성 수용 기준에 적합하였다. 따라서 이 연구에서 개발한 특성화고 취업역량강화 프로그램 평가준거 및 평가지표는 평가 문항으로의 타당성을 갖는다고 할 수 있다. 이러한 연구 결과는 최동선 외(2010)의 연구 결과에서 제안하고 있는 특성화고 취업지원 프로그램 운영 체크리스트와 평가영역이 요구분석, 설계, 실행, 성과확인인 과정으로 진행되는 것은 유사하나 기존 연구는 프로그램의 운영 과정 자체만을 평가할 수 있는 반면, 본 연구에서 개발된 평가지표는 프로그램 운영 계획부터 성과 관리에 이르는 전 과정을 평가할 수 있고 프로그램과 관련된 모든 여건과 이해관계자를 포함하여 평가가 가능하다는 점에서 명확한 차이가 있다.

이상을 종합하여 본 연구의 결과는 다음과 같은 의의가 있다. 프로그램 평가지표 개발 분야의 학문적 관점에서 보면 기존 관련 분야에 개발된 교육 프로그램 평가지표에 비해 교육현장에서의 활용성을 높여주고 있다는 점에서 의미가 있다. 선행 연구들에서는 수행중인 교육 프로그램의 평가체계를 개발하고 활용할 수 있는 평가지표를 개발하는 것에 그쳤으나(장은숙·황혜선, 2015; 정세희·문영규, 2013; 정경열·최유현, 2011), 본 연

구의 결과로 도출된 평가지표는 프로그램 평가의 기획부터 관리 과정에 이르기까지 체계적 접근이 가능하도록 설계함으로써 500여개에 이르는 특성화고 현장에서 실제 프로그램 운영 담당자가 학교의 상황에 맞게 적용하여 평가할 수 있도록 평가 영역과 지표를 제시하고 있다. 특히 연구 수행 과정 중 델파이 조사에서 다수의 현장 전문가 의견으로 제안된 것은 학생들이 학년을 올라가면서 까지 이어질 수 있는 연속적이고 체계적인 취업활동 지원 프로그램의 필요성이었다. 지금까지 특성화고에서 운영했던 취업역량강화 프로그램은 분절적 단위의 개별 프로그램이 주를 이루었으나, 본 연구의 결과로 개발된 평가준거와 평가지표를 활용하게 되면 프로그램의 전 과정을 지속적으로 평가할 수 있어 순환적 프로그램을 구성하는데 도움이 될 수 있다. 이는 특성화고 취업역량강화 프로그램을 실제 기획하고 운영하는 담당자가 이전 프로그램의 결과를 이후 프로그램에 영향을 주는 연속적인 과정으로 인식하여 프로그램을 관리, 운영할 수 있도록 개발되어 실제 특성화고 현장에서의 활용도를 더욱 높여줄 수 있다는 점에서 의미가 있다.

다음으로 중등 직업교육 분야의 정책적 발전 관점에서는 학교에서 자체적으로 취업역량에 대한 질 관리가 가능한 토대를 개발하였다는 점에서 의미가 있다. 특히 고졸 취업에 대한 중요성이 대두되면서 특성화고에서 운영하는 취업역량강화 프로그램을 통한 취업의 질 관리 문제에 대한 관심이 증가하고 있는 시점에서 취업역량강화 프로그램의 효과성 판단이 가능한 평가체계의 개발은 시의 적절하게 필요한 연구라고 보인다. 기존에 직업교육 발전 방안의 분석 틀을 개발한 이병욱 외(2011)의 연구에서는 시·도교육청에서 수립한 직업교육 발전 방안을 인적 자원, 물적 자원, 예산, 정책, 협력시스템이 효율적으로 제시되었는지 일률적으로만 분석이 가능하였다. 또한 직업교육 발전방안에는 특성화고의 취업역량 강화 활동들을 강화시키고 관리하기 위한 방안들을 포함하지만 실질적으로 학교 현장에서 활용할 수 있는 방안을 제시하지는 못하고 있다. 이와 비교하여 본 연구의 평가지표는 특성화고 현장에서 운영하는 취업역량 강화 활동들을 실제 관리할 수 있는 결과를 제시하고 있으며, 특히 본 연구결과 제안된 평가준거는 프로그램 평가 전 과정에서 확인되어야 할 구체적인 내용을 담고 있어 학교 현장에서 프로그램 관리 차원에서 활용된다면 특성화고 취업역량강화 프로그램의 질적 향상에 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

마지막으로 이 연구는 특성화고에서 운영하는 취업역량강화 프로그램을 중심으로 CIPP 평가모형에 따라 상황, 투입, 과정, 산출 측면에서 프로그램 전 과정을 평가할 수 있는 지표를 도출하여 현장 활용성을 높였다는 점에서 의미가 있다. 그러나 개발된 평가지표를 운영 중인 프로그램에 적용하여 사용성의 효과를 확인하지 않았다는 한계를 지닌다. 다음으로 본 연구 결과는 평가지표의 타당성 확보가 내용타당도에 국한되어 구인타당도, 신뢰도를 확보하기 위하여 요인분석, 신뢰도 분석과 같은 통계적 방법을 적용하여 타당화 과정을 보완하고, 이 과정을 통해 추가적으로 각 항목별 평가방법이 도출되면 학교 현장에서 더욱 활용도 높은 평가지표로 일반화 될 수 있을 것이다. 향후 본 연구를 통해 개발한 평가준거와 평가지표를 실제 취업역량강화 프로그램에 활용한 후속연구가 이루어지면 학교 현장의 프로그램 운영 실태를 파악할 수 있고 추가적인 문제점들을 보완할 수 있는 기회가 마련되어 취업역량강화 프로그램이 효과적으로 운영될 수 있는 기반을 마련해주리라 기대된다.

## 참고문헌

- 강윤희·안선희(2015). CIPP 평가모형에 근거한 2014년 서울형 자유학기제 평가: 중학교 진로교육과 진학지도를 중심으로. **교육문제연구**, 28(4): 195-232.
- 고창룡·배선아(2011). 특성화 고등학교 학생의 취업역량강화를 위한 직장예절 교육프로그램 개발. **대한공업교육학회지**, 36(2): 201-218.
- 교육부(2016). 2016년 특성화고/마이스터고 취업역량강화 지원계획(안).
- 김석우·한홍련·김수연(2009). 중학교 방과후학교 프로그램 평가척도 개발. **교육평가연구**, 22(1): 107-128.
- 김애자(2008). CIPP 평가모형에 의한 전래동요 프로그램 평가준거 개발과 유아교육기관에 적용방안. 박사학위논문, 계명대학교.
- 김은아·강완(2010). 학업 성취도 평가도구의 내용 타당도 분석: 수학과 3-가를 중심으로. **한국초등수학교육학회지**, 14(2): 177-196.
- 김인곤·나승일(2015). 특성화고등학교 취업지도 담당교사의 취업지도능력과 학교환경변인, 교사효능감 및 직무몰입의 관계. **농업교육과 인적자원개발**, 47(4): 27-52.
- 김혜숙(2014). 교육프로그램 평가의 이론과 실제. 경기: 교육과학사.
- 나승일·정철영·문세연·김은석·정동열·남중수(2010). 특성화 전문계고 장기발전모형 개발 연구. **농업교육과 인적자원개발**, 42(3): 25-44.
- 노경란·변정현(2016). 특성화고 졸업자의 입직 및 초기직장적응에 대한 질적연구 - 상업계 특성화고 졸업 여성의 사례를 중심으로. **직업교육연구**, 35(1): 21-43.
- 류장수·조장식(2016). 특성화고 졸업자의 지역 이동경로 및 취업결정요인 분석 - 지역별 비교분석을 중심으로. **지역사회연구**, 24(2): 199-218.
- 배호순(1994). 프로그램 평가론. 서울: 원미사.
- 송영숙(2008). 대학 영어전용강좌(EMI)의 학습 만족도에 영향을 미치는 요인-CIPP 평가 모형을 바탕으로-. **교육정보미디어연구**, 14(3): 61-84.
- 옥준필(1999). 직업교육분야 특성화 고등학교의 최근 현황과 발전 과제. **고용직업능력개발연구**, 2(1): 37-69.
- 이미나(2015). 대학의 재직자 대상 직업교육 프로그램 개발 모형 연구. 박사학위논문, 숙명여자대학교.
- 이병욱·안재영·강철민(2016). 중소기업 특성화고 인력양성사업과 취업맞춤반의 성과 목표에 대한 타당도 및 만족도 분석 연구. **대한공업교육학회지**, 41(1): 68-87.
- 이병욱·정현욱·이찬주·김대들(2011). CIPP 평가 모형을 활용한 시·도교육청 직업교육 발전 방안 분석 연구. **한국기술교육학회지**, 11(3): 21-39.
- 이쌍철(2016). 중등 직업교육기관 졸업생의 취업 질에 영향을 주는 학교 특성 분석. **교육재정경제연구**, 25(2): 109-128.

- 이쌍철·주현준(2013). 특성화고 졸업생 취업에 대한 학교 효과 분석: HGML 모형을 활용하여. **고용직업능력개발연구**, 16(3): 59-82.
- 이지혜·정철영(2010). 특성화 고등학교 학생의 취업장벽과 관련 변인. **농업교육과 인적자원개발**, 42(1): 25-47.
- 이한규(2006). 기술적 문제해결력 평가틀 개발. 서울대학교 박사학위 논문.
- 장명희·김종우·이병욱(2008). **한국형 마이스터고 운영 및 인증시스템 모형 개발**. 서울: 교육과학기술부·한국직업능력개발원.
- 장은숙·황혜선(2015). CIPP모형에 기반한 정부출연 연구기관의 직원교육훈련프로그램의 평가준거 및 평가지표: H연구원을 중심으로. **한국기술교육학회지**, 15(3): 323-341.
- 전미애(2015). 특성화 고등학교 프로그램 연구동향. **한국기술교육학회지**, 15(1): 126-149.
- 전화춘·김석우(2009). 초등학교 특별보충과정 프로그램 평가척도 개발 -CIPP 평가모형의 적용-. **초등교육연구**, 22(1): 83-111.
- 정경열·최유현(2011). CIPP에 기반한 과학관 과학기술 교육프로그램의 평가 준거 개발. **한국기술교육학회지**, 11(2): 85-103.
- 정세희·문영규(2013). CIPP모형을 적용한 사회서비스 평가지표 개발에 관한 연구. **한국정책연구**, 13(2): 233-254.
- 정진철·지준오(2012). CIPP 평가모형에 기반한 마이스터고 평가준거 개발. **직업교육연구**, 31(4): 91-110.
- 조규형·정철영(2014). 특성화고등학교 졸업예정자의 취업결정요인. **농업교육과 인적자원개발**, 46(1): 73-102.
- 조양숙(2015). CIPP 평가모형에 의한 학교컨설팅 평가 준거 개발. 인천대학교 박사학위 논문.
- 조양숙·이윤식(2015). CIPP 평가모형에 의한 학교컨설팅 평가 준거 개발. **교육행정학 연구**, 33(4): 277-301.
- 최동선(2011). 특성화고 취업지원 운영 방안. **The HRD Review**, 77-96.
- 최동선·이중범(2013). 특성화고 졸업 취업자의 좋은 일자리로의 이행에 영향을 미치는 요인. **직업교육연구**, 32(1): 1-21.
- 최동선·이수경·김나라·정진철(2010). **전문계고 취업지원 프로그램 개발 및 운영 방안 연구**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 최호승·이종호(2013). 상업계 특성화고등학교에 대한 정부의 취업 정책과 환경이 만족도에 미치는 영향. **경영교육연구**, 28(4): 503-524.
- 한국교육개발원(2017). 2017년 교육통계연보.
- 한홍련·김석우(2010). CIPP 모형을 적용한 중학교 방과후학교 프로그램 평가지표 개발. **교육과학연구**, 41(1): 151-182.
- 홍성표·정진철(2016). 특성화고등학교 학생의 취업·진학결정수준과 준비행동에 따른 진로결정 유형화 및 영향요인 분석. **직업교육연구**, 35(5): 1-30.

- Conoley, J. C., & Conoley, C. W.(1992). *School consultation: A guide to practice and training* (2nd ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill/Prentice Hall.
- Finch, C. R., & Crunkilton, J. R.(1999). *Curriculum development in vocational and technical education: Planning, content, and implementation*(5th ed). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Lawshe, C. H.(1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4): 563-575.
- Rowe, G., & Wright, G.(2001). Expert opinions in forecasting: The role of the Delphi technique in J. Armstrong(Ed.) *Principles of Forecasting*, Boston: Kluwer Academic, 125-144.
- Stufflebeam, D. L.(1971). The Relevance of the CIPP Evaluation Model for Educational Accountability, *Journal of Research and Development in Education*, 5(1): 19-25.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J.(1985). *Systematic evaluation*, Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J.(2007). *Evaluation Theory, Models, & Applications*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpatrick, J. L.(1997). *Program Evaluation*. New York: Longman.

## ABSTRACT

### Development of Evaluation Indicators for Job Capability Strengthening Program for Vocational High School with application of CIPP Evaluation Model

Shin, Yeon-Ju\* · Kim, Sun-Tae\* · Song, Hae-Deok\*\*

Korea Research Institute for Vocational Education and Training\* · Chung-Ang University\*\*

The purpose of this study was to develop evaluation indicators which can help decision making in the quality control and improvement of the job capability strengthening program for the vocational high school depending on the situation, input, process and output of CIPP evaluation model. For this purpose, through the literature review and the research of expert opinions, the evaluation indicators for the job capability strengthening program in the vocational high school was designed. In addition, the Delphi research was conducted to 15 teachers in charge of job searching in specialized high schools and education related experts to validate it. The CVR value which indicates the value of validity was analyzed through the findings of the collected Delphi questionnaires and the degree of opinion consistency was analyzed through the degrees of agreement and convergence. Through the correction and complementation, the final evaluation criteria and evaluation indicators was decided. The evaluation criteria developed from the findings include 7 references such as requirement analysis, objective setting, implementation plan, implementation contents, program activities, program control & evaluation and program performance. Each Criteria has 41 evaluation indicators. It is expected that the finally decided evaluation indicators would be used by the people concerned with the job capability strengthening program at the vocational high schools and contribute to the quality improvement of the job capability strengthening program at the vocational high schools as well as its future directions.

Keywords : CIPP evaluation model, job capability strengthening in vocational high schools, evaluation of program, Program evaluation model

논문접수일 : 2018년 1월 12일 1차 심사 완료일 : 2018년 5월 10일 게재확정일 : 2018년 6월 12일