

사회적기업 연구 동향과 연구방법론에 관한 연구: 사회적기업연구 학술지를 중심으로(2008~2020년까지)*

이일한**

〈목 차〉

I. 서론	3.2 분석절차 및 방법
II. 이론적 배경	IV. 연구결과
2.1 사회적기업 정의 및 유형	4.1 사회적기업 연구의 흐름
2.2 사회적기업 분야에서의 연구 흐름에 관한 연구	4.2 사회적기업 연구의 중점개념
2.3 키워드 네트워크 분석	V 결론 및 제언
III. 연구방법론	참고문헌
3.1 데이터 수집	

국문초록

본 연구의 목적은 우리나라 사회적기업의 학문적 연구의 동향과 연구의 중점개념, 연구방법론, 저자의 경향을 파악하기 위해 주제어 네트워크 분석을 활용하였다. 연구대상은 '08~'20년 사이 발표된 '사회적기업연구' 학술지에 게재된 145편을 선정하였으며, 본 연구는 Textom 서비스를 활용하여 전처리 하여 주제어 113개의 주제어를 추출하였으며, 또한 키워드 네트워크 분석지표인 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성을 분석하여 사회적기업에 대한 연구의 과거와 현재를 진단분석하여 향후 사회적기업에 대한 바람직한 연구방향을 제안하였다. 또한 본 연구에서는 저자분석과 연구방법론에 대한 분석을 실시하여 주요 연구자 동향과 주요 사용된 연구방법론 동향을 살펴보았다.

최근에 사회적기업에 대한 연구가 많은 주목을 받고 있는 상황이지만 사회적기업에 대한 연구동향에 대해서는 많이 분석되지 않았다는 점과 사회적기업에 관한 전문학술지의 심층적인 연구동향이 분석되지 않았다는 점을 고려해 볼 때, 사회적기업에 대한 연구의 현재 상황을 파악할 수 있는 개념적 기준점을 제공할 뿐만 아니라 향후 사회적기업연구에 대한 시사점을 제시하였다는 점에서 연구의 의의가 있다고 판단된다.

주제어 : 키워드네트워크분석, 사회적기업, 저자분석, 연구방법론분석

• 논문접수 : 2022.10.31. • 최종논문심사일 : 2022.03.31. • 게재확정일 : 2022.04.28.

* 본 연구는 (사)사회적기업학회와 (재)사회적가치연구원의 2021년도 연구지원사업 지원에 의해 수행되었음.

** 중앙대학교 경영경제대학 경영학부 조교수.

I. 서론

지난 2007년 7월 1일에, 우리나라의 사회적기업 육성법이 시행됨에 따라 경제체제는 새로운 국면을 맞이하였으며 경제활동 자체의 목적은 이윤창출이라는 측면에서 공동이익 추구 및 경제적 소외계층 일자리 창출 등을 목표로 사회적 문제를 해결하기 위한 움직임이 시작하였다. 사회적기업 육성법 제정을 시작으로 사회적기업 인증 업체가 증가하기 시작했으며, 최근 한국사회적기업진흥원의 발표에 따르면 2021년 3월 기준으로 총 3,368개의 사회적기업이 인증되어 있으며, 2,846개의 사회적기업이 활동 중인 것으로 나타났다.

한편, 사회적기업은 이제 학자들 뿐만 아니라 정책담당자들에게 친숙한 개념으로 다가왔는데, 노동시장 및 사회통합과 경제발전에 이바지함으로써 대중에게도 점차 친숙해지고 있다. 특히나 사회적기업 육성을 효율적으로 하기 위해서는 사회적 가치에 절대적인 기반을 둔 신뢰 높은 연구가 활성화될 필요성이 제기되었다. 이에 따라서 『사회적기업연구』는 연구 활성화의 단초를 제공하였으며, 2000년대 초에는 사회적기업 개념 정립에 관한 연구, 사회적기업이 추구하는 사회적 목적에 대한 연구, 사회적기업의 유형별 특징을 파악하는 연구들이 진행되었으며(김경희·반정호, 2006; 김윤희, 2010; 이은선, 2009), 최근에는 사회적기업의 사회적 가치 창출 및 고용창출, 그리고 사회적기업의 지속가능성에 관한 이슈 등과 같은 미래 도전적인 연구가 진행되고 있다(손호성 외 2012; 권한용 외, 2014). 이렇듯이 사회적기업이 다양한 영역으로 확장함으로써 사회적 경제, 비영리 부문, 제3 섹터 역할에 대한 정부 및 국제기구의 인식을 확대하는 계기가 마련되었으며, 사회적기업의 양적인 성장 뿐만 아니라 질적인 변화에도 크게 기여하였다(조영복, 2014).

따라서 본 연구는 기존의 선행 연구자들이 선정하고 분석한 주요 키워드와 연구주제 등을 중심으로 네트워크 분석을 하였다. 해당 분석은 사회적기업연구 동향을 분석해보고자 하는 연구목적과 함께 키워드 네트워크 분석은 언어로 구성된 텍스트에서 중요한 의미가 있는 단어들을 추출할 수 있으며 언어적 맥락 속에서 단어들 간의 연결 관계를 파악하여 시각적인 네트워크 형태로 재구조화함으로써 다양한 특성을 분석하는 기법이다(이수상, 2014).

이를 통해 관련된 학문의 지식구조를 확장하고 병목 지점이 정확하게 어디인지 도출하여 지식공유를 촉진하는 역할을 하게 할 것이다. 또한, 미래에 이뤄질 연구 동향을 예측하는 기능이 있을 것이며 키워드 네트워크 분석방법을 통해 다양한 연구 결론이 추정될 것

으로 판단된다. 이에 본 연구에서 설계한 연구의 문제는 다음과 같이 나타낼 수 있다.

첫째, 2008년~2020년의 발간된 ‘사회적기업연구’ 학술지의 연구 동향 결과는 어떠한가?

둘째, 2008년~2020년의 발간된 ‘사회적기업연구’ 학술지의 주요 키워드는 무엇인가?

셋째, 2008년~2020년의 발간된 ‘사회적기업연구’ 학술지의 주요 키워드 간 관계는 어떠한가?

마지막으로, 2008년~2020년의 발간된 ‘사회적기업연구’ 학술지의 주요 연구방법론과 저자 동향은 어떠한가?

이러한 연구목적은 사회적기업에 관련된 연구 수행과 지식 형성의 현 상황을 분석하는 것이며 향후 이뤄져야 할 연구의 방향성에 필요한 이정표 역할을 하여 사회적기업의 학문적 패러다임 확장과 정체성을 확립하는데 이바지할 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

2.1 사회적기업 정의 및 유형

Cabinet Office 보고서에 의하며, 사회적기업을 위한 해법으로 1840년대 소비자 협동조합인 Rochdale의 협동조합 개척자와 유토피안 산업 공동체에 의해 개발되어 시작돼 식량을 공정가격에 정직한 측량을 하여 판매하는 가게를 운영하는 방식으로 사회복지를 실현하고자 하였다(Leadbreater, 2007).

사회적기업이라는 개념은 1970~80년대 이후 미국과 유럽이 중심이 되어 본격적으로 구체화 되어 한국 및 아시아 국가들은 사회적기업과 관련하여 선진국들이 제시한 정책 및 법규 관련 내용을 기반으로 각 나라의 상황에 맞는 사회적기업의 형태를 갖춰 나갔다(The Guardian UK, 2013). 사회적기업의 정의는 사회적 목적을 바탕으로 하는 기업을 의미하고 있지만, 전통적인 관점에서의 영리기업과 사회적기업 간의 명확한 차이는 규정하기 어려우며, 전 세계 국가 기관들이 각자의 관점과 이해에 맞춰 사회적기업을 설명하기 때문이다.

OECD의 경우에는 전 세계적 보편적 관점에서 사회적기업을 개념화하기 위해 다음과 같은 경제적 및 사회적 근거를 제시하고 있는데, 경제적 근거는 재화생산 및 서비스 판매 등에 직접 연관되어 있다는 것이다. 이러한 해석은 전통적 비영리 기관과는 차이를 가진다는 것이며, 사회적 근거는 사회적기업이 공동 혹은 특정 필요나 목표를 함께 공유하는 그룹에 속한 사람 등을 포함한 시민 주도 결과가 나타나야 함을 제시하였다.

EU 행정부(European Commission)는 사회적기업의 정의로 이해하는 범위를 3가지로 정의하였으며, 첫째, 상업적 활동의 이유가 공동체의 가장 중요한 목적이며 대체로 고차원적 사회혁신의 형태를 띤 경우이며, 둘째, 수익을 주요한 목적으로 사회적 목적을 달성하기 위해 재투자되는 사업의 경우, 마지막으로, 기업의 비전을 반영하는 조직 혹은 소유권 등의 시스템 방식이 민주주의적 참여원칙을 사용하거나 사회적 정의에 집중한 경우이다. 유럽 전국 기업연합 조직인 Social Enterprise Coalition에서는 기업, 사회적 목표, 사회적 소유권 등이라는 공통된 특성으로 사회적기업을 설명하고 있기도 하다. 나아가 EMES(European Research Network)는 경제적 차원과 사회적 차원에서 사회적기업이 갖춰야 할 특성을 제시한 바 있다(김혜원, 2006; 조영복, 2011; 김재인, 2012; Defourny, 2001; Defourny and Nyssens, 2006).

사명동기 ■ 이해관계자 책무성 ■ 사회적 프로그램이나 생산비용에 재투자 ■					
■이윤창출 동기 ■주주 책무성 ■주주에게 이윤 배분					
전통적인 비영리	소득창출 활동 비영리조직	사회적기업	사회적 책임 기업	사회적 책임 실천기업	전통적인 영리
◀목적: 사회적 가치 창출 지속가능 전략▶ 영리적 방법으로 사회적 프로그램 지원			▶목적: 경제적 가치 창출◀ ◀지속가능 전략 사회적활동을 통한 성과 제고		

〈그림 1〉 사회적기업 유형

자료 : Alter(2007), 『Social Enterprise typology』, 김형돈(2019), 재구성

한국의 사회적기업 의미는 고용노동부에 따라 사회적기업 육성법에서 그 성격을 공표하고 있으며, 「사회적기업 육성법」에 따라 사회적기업의 정의를 살펴보면 취약계층에게 사회

서비스 제공 또는 일자리를 제공하거나, 지역사회에 공헌함으로써 지역사회 주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구할 뿐만 아니라 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영리 활동을 하는 기업이라고 규정하고 있다.

또한, 사회적기업의 유형은 아래의 기준에 따른 다양한 분류가 가능하며, 한국의 사회적기업은 사회적기업 목적 실현의 유형에 따른 일자리 및 사회서비스 제공형, 혼합형, 지역사회 공헌형, 기타 유형 등으로 구분할 수 있다.

〈표 1〉 사회적기업 유형

유형	내 용
일자리 제공형	학력과 경력 부족 등 장애로 인한 편견으로 취업이 어려운 취약계층의 고용창출을 사업목적으로 하는 사회적기업
사회서비스 제공형	교육, 문화, 보건, 및 문화 등과 같은 분야에서 서비스에 관한 수요가 발생하고 있지만, 경제적인 어려움으로 혜택받지 못하는 취약계층들을 대상으로 무료로 사회적 서비스를 제공하는 기업의 한 유형
혼합형	사회 취약계층의 일자리 및 사회적 서비스를 동시에 제공하는 것을 목적으로 혼합형 기업의 한 유형
기타 유형	사회적인 목적실현과 더불어 기준요건에 따라 판단하기 어려운 경우에 한정하여 특정 기관 심의에 따라 분류되는 기타 유형

2.2 사회적기업 분야에서의 연구 흐름에 관한 연구

현대 사회의 사회적기업은 양적으로는 큰 증가 추이를 보이며 이와 함께 사회적기업에 관한 연구도 지난 10년간 꾸준히 이루어져 왔다. 여기서 사회적기업의 개념을 시작으로 지속가능성에 관한 요인, 사회적기업의 성과, 수익모델 개발, 관련 법 개정에 관한 방향성 제시 등 다양한 측면에서 연구가 되어 왔다. 이 중 경향연구는 선행연구들의 동향을 파악하고 관련된 학문 영역에서 다뤄진 내용, 특징, 한계점 등을 파악하는 것인데 특정 학문 분야의 연구 흐름에 관한 분석이 필요한 이유는 특정 분야의 연구가 진행된 과정에 관한 성찰 및 현황을 체계적으로 분석할 수 있기 때문이다(이대영·이상희, 2009). 이렇듯 사회적기업에 관한 연구 동향을 분석하여 특정 학문의 정체성을 정립하려는 시도는 주관적인 자료 보다는 객관적인 자료를 바탕으로 이뤄진다는 부분에서 더욱 체계적일 수 있다. 또한, 일반적으로 생각하는 학문과 실제로 연구되는 내용이 무슨 차이가 있는지를 살펴볼 수

있다는 점에서 경향연구의 필요성이 있다(최재성 외, 2016). 그리고 경향연구는 특정 분야의 연구주제 중에서 상대적으로 활발하게 연구되었던 주제와 연구가 미흡한 주제 혹은 키워드를 연구자에게 알려줄 수 있다.

조상미 외(2013)의 연구에서는 국내 등재학술지에 실린 사회적기업연구 73편(2000년 초부터 2012년 8월까지)을 분석한 결과, 연구영역, 연구방법 및 지역, 주제 등을 세분하게 구분하여 기술적 분석을 수행하였다. 이를 통해 학문 간의 연계성과 다양성을 강조한 바 있으며 연구방법론의 혼합적 접근과 지역사회 내에서의 사회적기업 역할 및 특성 등을 실무적인 차원에서 실천할 연계방안의 필요성을 언급하였다.

최영출(2012)는 네트워크 텍스트 분석을 하여 사회적기업의 정책적인 요인 분석을 시도하였으며, 사회적기업에 관련된 학술저널 초록(2007년부터 2011년 까지)을 중심으로 총 59편의 연구를 분석하여 사회적기업이라는 개념을 시작으로 그 주변 핵심 단어가 얼마나 유기적으로 연계되어 있는지 살펴보았으며 ‘사회적’, ‘사회적기업가’, ‘경제적’, ‘기업’ 등의 키워드를 강조하였다. 특히, 자활공동체, 전통적 자원과의 연계 등에 관한 정책적 요소를 효율적으로 관리해야 함을 나타냈으며 적정모형을 제시할 수 있다면 더욱 발전할 수 있다고 주장하였다. 이는 본 연구와는 다르게 사회적기업 육성법 초기 5년 동안의 연구 실적을 분석하였다는 것과 학술등재지에 집중하여 분석한 점이 차이다.

최근에는 사회적기업의 성과를 집중적으로 연구하기도 하였으며(조상미·선민정·임근혜·Kang Chae Ryun, 2018), 분석된 54편의 연구 동향은 상당수의 연구에서 경제적 성과 혹은 사회적 성과를 측정하였다는 점이다. 여기서 경제적 성과는 수익이나 이익으로 대표될 수 있으며 사회적인 성과는 고용창출 등을 측정한 개념으로 볼 수 있지만 객관적인 지표가 아니고 주관적 인식으로 측정되고 있기에 기업의 성과를 세부적으로 측정하는 데에는 한계점이 존재할 수 있으며, 성과에 관한 다양한 관점을 적용한 개념과 구성요소가 사용될 필요성이 있다. 더불어 2001년부터 2015년까지 국내 학회지 논문을 중심으로 사회적 경제 연구의 흐름과 쟁점사항을 살펴본 연구도 진행되었는데(김희송, 2016), 학문의 영역에 따라서 다른 연구흐름을 보이는 특징을 보다 심층적으로 고찰하였다.

2.3 키워드 네트워크 분석

본 연구는 사회적기업을 중심으로 주변 환경과 더불어 사회적 이슈 혹은 키워드, 쟁점 등을 연구자 관점에서 분석하고자 한다. 이와 관련된 분석과 함께 사회적 주요 키워드를 분석하는 방법은 여러 가지가 방법이 존재하지만 본 연구에서는 네트워크 텍스트 분석방법을 활용할 것이다. 그 이유는 네트워크 텍스트 분석이라는 개념 자체가 내용분석과 사회 네트워크 분석을 연계하는 데에 있기 때문이다. 내용분석은 텍스트에 나타난 단어의 빈도 등 개체적 속성을 고찰할 수 있는 장점이 있으며 사회 네트워크 분석은 텍스트에 함께 나타나는 단어의 관계 속성을 고찰할 수 있게 된다.

이상의 분석을 수행하기 위한 도구는 내용분석 및 사회적 네트워크 분석으로 하며 하나로 수행할 수 있는 네트워크 텍스트 분석 도구를 함께 활용하거나, 내용분석을 위한 분석 도구 혹은 사회 네트워크 분석 도구를 혼합하여 네트워크 텍스트 분석을 수행하는 방법도 있다.

따라서 본 연구는 내용분석과 사회 네트워크 분석을 위한 분석 도구를 혼합하는 방식을 활용하여 네트워크 텍스트 분석을 수행하고자 한다. 즉, 내용분석을 수행하는 단계와 사회 네트워크 분석을 하는 단계로 이원화하여 단계별로 구분하고자 한다. 통상적으로 내용분석 단계는 분석하고자 하는 자료에 출현하는 키워드의 빈도를 분석하고, 사회 네트워크 분석 단계는 소시오그램 개념으로 접근하여 네트워크 지도 및 연결하는 중앙성 수식을 통하여 살펴볼 수 있다. 이때, 내용분석 및 사회 네트워크 분석의 혼합활용을 위한 핵심적인 내용은 색인어(index) 설정 및 색인어 간 관계의 기준을 정하는 것이다. 여기서 색인어라는 개념은 내용분석을 통해 도출된 전체의 단어 중에서 선별된 단어로서, 추후의 색인어 간 사회 네트워크 분석의 결과로 제시될 수 있다.

Ⅲ. 연구방법론

3.1 데이터 수집

본 연구의 분석을 위한 자료 수집은 사회적기업 관련 대표 학술지인 사회적기업연구를 중심으로 창간된 2008년부터 2020년까지로 설정하였다. 분석대상이 되는 논문은 145편으로 연구된 논문의 주제어, 저자명, 연구방법론(질적연구, 양적연구)등으로 나눠 각각 데이터 분석을 하였다.

3.2 분석절차 및 방법

사회적기업 연구동향의 분석들은 게재논문의 특성, 연구방법, 연구대상, 분석방법으로 구성하였다. 게재논문의 특성은 해당논문이 사회적기업연구 학술지에 게재된 연도별로 분류하여 구성하였으며, 연구방법은 논문에서 연구목적을 검증하기 위해 활용된 주요 분석방법을 파악하였고, 연구내용은 저자가 논문 초록에서 제시하는 주제어를 선정하였으며, 연도별로 학술지에 게재된 논문 저자명을 파악하였으며, 마지막으로 본 연구의 주요 분석방법은 키워드를 활용한 빈도분석과 키워드 네트워크 분석을 활용하였다.

본 연구의 분석대상은 사회적기업연구에 게재된 145편의 논문이 최종분석대상이며, 수집된 145편의 논문으로부터 사회적기업의 중요한 연구개념 파악을 위해 각 논문의 주제어를 추출하였으며, 연구자가 논문 초록에 제시한 키워드를 분석에 이용하였다. 유의미한 네트워크 분석을 위해서는 추출된 주제어를 살펴보아 의미 있는 단어만을 남기는 정제 작업을 실행해야 한다.

본 연구에서는 Textom 서비스를 활용하여 전처리하였는데, 이는 단어의 정제 및 형태소 분석으로 이루어져 있다. 이후, 본 연구의 목적에 맞게 품사 형태, 띄어쓰기, 약어, 복수 등의 단어를 조정하여 동의어, 광의어, 협의어를 최소한으로 통합하는 작업을 하였다. 전처리가 정리된 단어는 논문 제목 441개, 저자명 상위 200명, 연구방법론 대분류 3개, 소분류 58개를 대상으로 빈도분석을 하였다. 총 441개의 단어 중 최소 빈도수 2회 이상 등장하는 120개 중 의미가 없는 단어 7개를 임의로 제거하여 총 113개 단어를 대상으로 하였으며, 저자명 215명 중 상위 200명을 대상으로 하였고, 연구방법론은 별도의 차감 없

이 진행하였다.

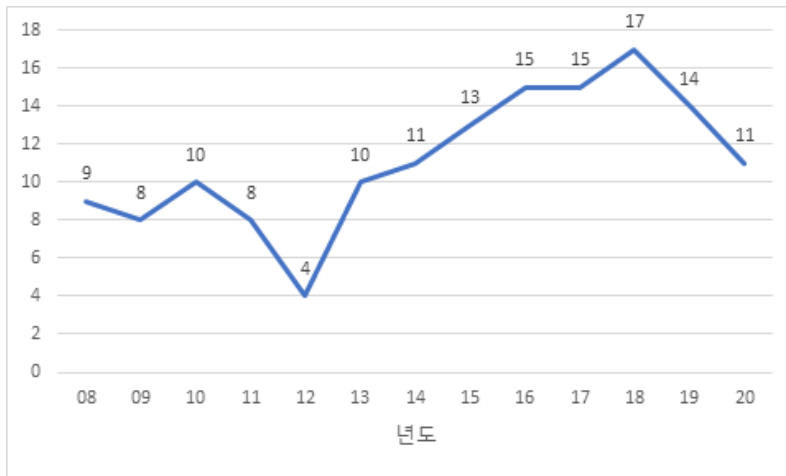
이어 해당 113개 단어를 대상으로 키워드 네트워크 분석방법을 하였다. 키워드와 같은 텍스트 네트워크 분석의 기본가정은 텍스트에 내재한 언어와 지식은 단어와 그들 간의 관계 네트워크로 모델링 될 수 있으며 네트워크 내 키워드 위치와 연결패턴을 통해 의미 또는 중요한 맥락을 이해하는(A novel method of network text analysis, 2013) 것에서부터 출발한다.

보통, 키워드 네트워크를 활용한 분석방법에는 주제어-주제어 행렬에 대한 중심성 분석을 수행하였다. 중심성은 주제어의 중심을 어떻게 정의하는가에 따라 3가지의 중심성인 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성으로 구분해 볼 수 있으며, 중심성의 경우 사회 네트워크 분석 중 가장 많이 사용되는 지표(이수상, 2012)로써, 네트워크의 개별 키워드가 전체 및 시기별 네트워크의 중심에 위치하는 정도가 어떠한가를 살펴보기 위하여 사용할 수 있다(손동원, 2002). 본 연구는 네트워크 분석에서 메인으로 활용되는 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성을 살펴보았으며, 사회적기업연구에서 연결중심성이 다른 것보다 높다는 것은 특정 키워드와 함께 자주 등장한 경우가 많다는 것을 의미한다. 또한, 연결중심성이 높은 주제어는 사회적기업연구에 있어 상대적으로 더 중요한 의미를 내포하고 있다고 볼 수 있다. 근접중심성은 하나의 주제어가 다른 주제어에 도달하려면 몇 단계가 필요한가를 알려주는 지표로 두 키워드를 연결하는 최단 거리의 합으로 측정되며, 사회적기업연구에서 근접중심성이 높은 주제어는 짧은 단계로 다른 주제어로 연결될 수 있어 네트워크에서 빠르게 정보를 확산시킬 수 있다. 매개중심성(between centrality)이 높은 것은 전체 네트워크 속 중개자 위치에 있어 다른 키워드의 이음 역할을 하는 것인데 사회적기업연구에서 연구주제의 융합 프로세스에서 연결고리라는 역할을 한다는 것이다.

IV. 연구결과

4.1 사회적기업 연구의 흐름

이번 연구에서 선정한 145편의 논문에 대한 연도별 게재현황을 살펴보면 <그림 2>와 같다. 사회적기업연구 학술지는 2008년에 창간되었으며, 2008년부터 2020년까지의 사회적기업연구의 연도별 논문 게재 편수는 매년 평균적으로 11편의 논문이 게재되고 있다. 2012년에 4편의 논문이 게재되어 가장 적게 연구되었으며, 2018년에는 17편의 논문이 게재되어 가장 많이 연구되었다. 하나의 전문 학술지에 매년 11편의 이상의 논문이 게재되고 있는 현황은 많은 연구자들이 사회적기업연구에 많은 관심을 나타내고 있는 것으로 파악된다.

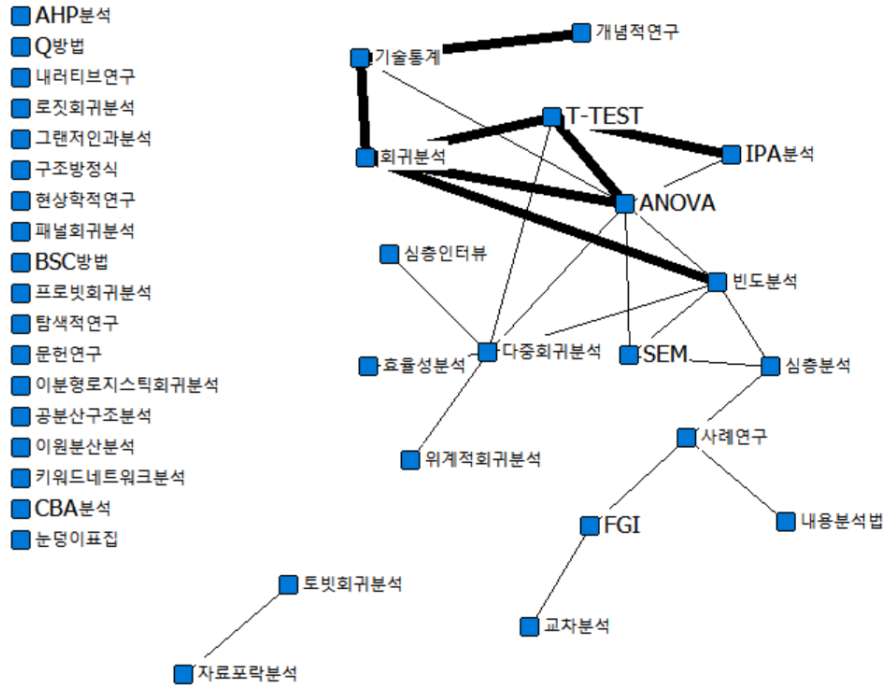


〈그림 2〉 사회적기업연구의 연도별 논문 게재 추이

본 연구에서 분석에 사용한 145편의 연구에서 활용한 연구방법론을 파악하기 위하여 질적연구, 양적연구로 분류하여 현황을 제시하였다. 질적연구에서 개념적연구(40), 사례연구(30)가 주로 사용되었음을 알 수 있으며, 양적연구에서 SEM(12), 회귀분석(10), 다중회귀분석(10)이 주로 사용되었음을 알 수 있다. 사회적기업연구는 주로 질적연구가 이루어졌음을 알 수 있는데, 사회적기업 연구가 학문적 토대를 구축해 가는 중이기 때문에 사례분석 및 현상을 파악하기 위한 개념적 연구가 주로 진행되었다. 향후에는 이론적 근거를 확고히

할 수 있는 양적방법의 확대가 필요할 것이다.

연구방법론에 대한 언어네트워크 분석결과를 살펴보면 회귀분석은 기술통계와 빈도분석과 연결됨을 알 수 있으며, T-test는 ANOVA분석과 IPA분석과 연결됨을 알 수 있고, 사례연구는 심층분석과 FGI와 연결되어 있음을 파악할 수 있다.



〈그림 3〉 연구방법론에 대한 언어네트워크 분석결과

〈표 3〉 질적방법론 빈도 분석

단어	빈도	단어	빈도
개념적연구	40	내러티브연구	1
사례연구	30	현상학적연구	1
심층인터뷰	2	탐색적연구	1
심층분석	2	문헌연구	1
Q방법	2	눈덩이표집	1

〈표 4〉 양적방법론 빈도분석

단어	빈도	단어	빈도
SEM	12	로짓회귀분석	1
회귀분석	10	그랜저인과분석	1
다중회귀분석	10	구조방정식	1
빈도분석	5	패널회귀분석	1
T-TEST	5	교차분석	1
빈도분석	5	BSC방법	1
ANOVA	5	프로빗회귀분석	1
기술통계	4	이분형로지스틱회귀분석	1
위계적회귀분석	4	공분산구조분석	1
효율성분석	3	이원분산분석	1
AHP분석	2	키워드네트워크분석	1
자료포락분석	2	CBA분석	1
내용분석법	2	토빗회귀분석	1
IPA분석	2		

본 연구에서 사용된 145편의 연구에서 저자 수는 총 215명이며 그중 2회 이상 투고한 이는 총 45명이다. 이중 최다 연구 저자는 조영복(10회)이며, 김혜원(6회), 백유성(4회), 장승권, 권소일, 최우석, 박해궁, 서진선, 이용탁, 강민정, 김성기, 곽선화, 조상미 등 3회, 유한나, 양동수, 전인 등이 2회 이상 게재 저자로 나타났다. 이들의 빈도는 다음 〈표 5〉와 같다.

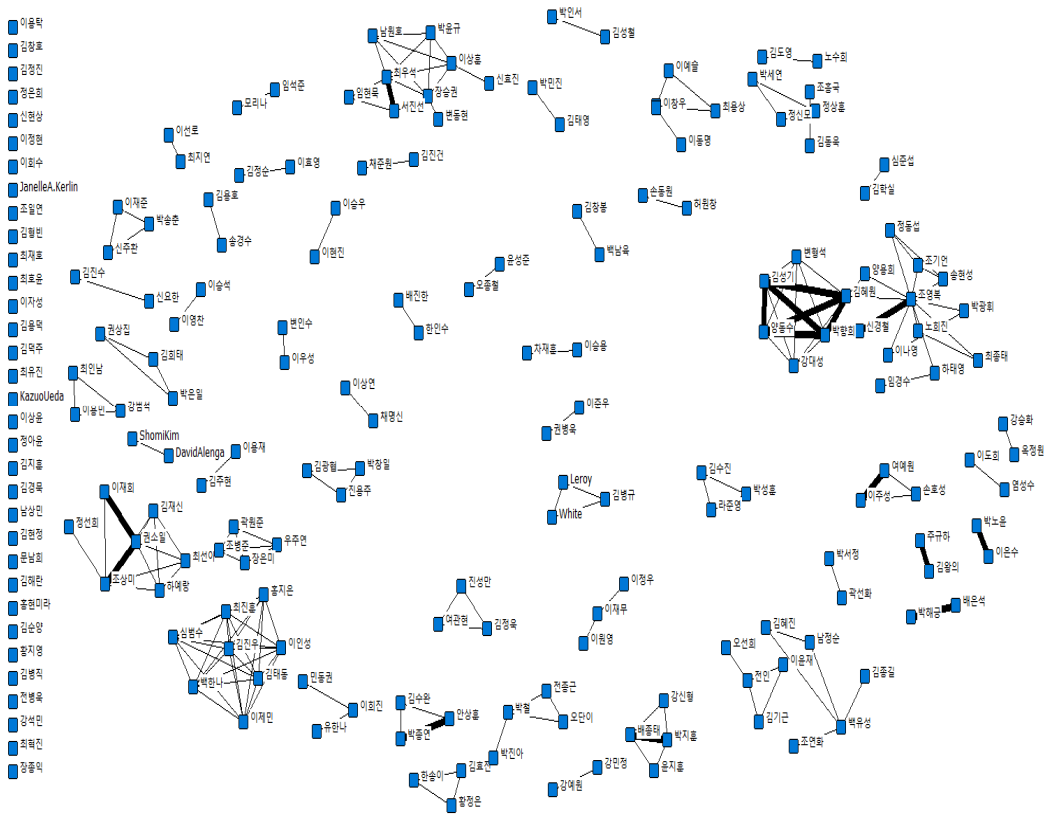
〈표 5〉 사회저기업연구 저자 현황

단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도
조영복	10	우주연	1	이영찬	1	이창우	1
김혜원	6	김학실	1	김용덕	1	이상연	1
백유성	4	최인남	1	김수완	1	남상민	1
장승권	3	이권민	1	장은미	1	김동욱	1
권소일	3	조흥국	1	박진아	1	임석준	1
최우석	3	Leroy	1	모리나	1	심범수	1
박해궁	3	이동명	1	김진수	1	White	1
서진선	3	곽원준	1	조연화	1	변인수	1
이용탁	3	이재준	1	김정순	1	하예랑	1

단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도
강민정	3	박광휘	1	이인성	1	김정옥	1
김성기	3	김태동	1	이원영	1	김현정	1
곽선화	3	김종길	1	김희태	1	한인수	1
조상미	3	이윤재	1	한송이	1	문남희	1
유한나	2	김성철	1	이제민	1	박인서	1
양동수	2	김도영	1	오선희	1	김해란	1
전인	2	심준섭	1	Shomi Kim	1	홍현미라	1
김창호	2	이선로	1	정동섭	1	민동권	1
배종태	2	김용호	1	이용재	1	김순양	1
박철	2	진용주	1	김수진	1	조병준	1
김왕익	2	조기언	1	강신형	1	황지영	1
황정은	2	이정현	1	송현성	1	강예원	1
여예원	2	이회수	1	박세연	1	최용상	1
박노윤	2	JanelleA.Kerlin	1	김덕주	1	김병직	1
하태영	2	이정우	1	신효진	1	이승용	1
최종태	2	윤지훈	1	권병욱	1	배진한	1
이은수	2	허원창	1	박민진	1	전병욱	1
옥정원	2	조일연	1	차재훈	1	이우성	1
노희진	2	김형빈	1	최유진	1	홍지은	1
이도희	2	정신모	1	윤성준	1	김재신	1
주규하	2	백남욱	1	남정순	1	강석민	1
이재희	2	김혜진	1	이승석	1	이승우	1
이상훈	2	정선희	1	KazuUeda	1	최혁진	1
박성훈	2	박창일	1	이예슬	1	김광협	1
양용희	2	변형석	1	김진우	1	장종익	1
신경철	2	최재호	1	이상윤	1	박송춘	1
리준영	2	박윤규	1	오종철	1	정선미	1
김정진	2	김주현	1	이준우	1	다외수랭	1
박향희	2	최지연	1	송경수	1	임창규	1
안상훈	2	박서정	1	정아윤	1	곽동철	1
이희진	2	강대성	1	백한나	1	강대식	1
이주성	2	김태영	1	채명신	1	이예은	1
박지훈	2	최선아	1	김지훈	1	이은애	1
배은석	2	DavidAlenga	1	염성수	1	박철민	1
박종연	2	신주환	1	오단이	1	김광석	1
이재무	2	김진건	1	강승화	1	이종봉	1
진성만	1	김기근	1	전종근	1	권용덕	1
변동현	1	권상집	1	이현진	1	오혜영	1
정은희	1	최호윤	1	손호성	1	김익태	1
임경수	1	이나영	1	이효영	1	최운실	1
노수희	1	김병규	1	김창봉	1	김명소	1
이용민	1	김효진	1	강범석	1		
여관현	1	손동원	1	김경목	1		
정상훈	1	남원호	1	채준원	1		
박은일	1	이자성	1	최진훈	1		
신현상	1	임현목	1	신요한	1		

이들의 관계도를 표현한 그림은 아래와 같다. 2명 이상으로 구성된 그룹은 56개였으며 31명의 저자는 단독으로 제출하였다. 공동저자 그룹의 네트워크를 살펴보면 <그림 4> 및 <표 6>와 같다.

조영복 저자는 신경철 저자와 밀접하게 연결되어 있으며, 김혜원 저자는 양동수 저자, 김성기 저자, 박향희 저자와 밀접하게 연결되어 있고, 권소일 저자는 조상미 저자, 이재희 저자와 밀접하게 연결되어 있는 것으로 파악되며, 이는 사회적기업연구를 진행시 주저자와 공동연구자의 관계를 이해하는데 도움이 되며, 또한 사회적기업연구에서 활발한 연구를 진행하는 연구자를 파악할 수 있다.



<그림 4> 사회적기업연구 저자의 관계도

〈표 6〉 2회 이상 논문 게재 저자 및 공동 출현 저자

저자	동시 출현 저자
조영복	- (2회) 신경철(3) [°] - (1회) 박광휘, 이나영, 최종태(4) [°] , 하태영(5) [°] , 조기언, 송현성, 정동섭, 노희진(6) [°] , 양용희(7) [°] , 김혜원(1) [°]
김혜원	- (2회) 양동수(2) [°] , 김성기(8) [°] , 박항희(9) [°] - (1회) 양용희(10) [°] , 이예은, 강대성, 조영복(1) [°]
백유성	- (1회) 남정순, 김혜진, 조연화, 김종길
장승권	- (1회) 변동현, 서진선(13) [°] , 박윤규, 이상훈, 남원호
권소일	- (2회) 이재희(11) [°] , 조상미(12) [°] - (1회) 김재신, 최선아, 하예람
최우석	- (2회) 서진선(14) [°] - (1회) 임현묵, 장승권, 박윤규, 이상훈(19) [°] , 남원호
박해금	- (2회) 배은석(23) [°]
서진선	- (2회) 최우석(14) [°] - (1회) 임현묵, 장승권(13) [°]
이용탁	-
강민정	- (1회) 강예원
김성기	- (2회) 양동수(21) [°] , 김혜원(8) [°] , 박항희(15) [°] - (1회) 이예은, 강대성, 변형석
곽선화	박서정, 이종봉
조상미	- (2회) 권소일(12) [°] - (1회) 정선희, 이재희(24) [°] , 김재신, 최선아, 하예람
유한나	- (1회) 이희진
양동수	- (2회) 김혜원(2) [°] , 김성기(21) [°] , 박항희(20) [°] - (1회) 이예은, 변형석, 강대성
전인	- (1회) 강대식, 오선희, 김기근, 이윤재
김창호	-
배종태	- (2회) 박지훈(16) [°] - (1회) 윤지훈, 강신형
박철	- (1회) 오단이, 박종근, 박진아
김왕의	- (1회) 주규하
황정은	- (1회) 한송이, 김효진, 다와수랭
여예원	- (2회) 이주성(17) [°] - (1회) 손호성
박노윤	- (2회) 이은수
하태영	- (1회) 조영복(5) [°] , 임경수
최종태	- (1회) 노희진(18) [°] , 조영복(4) [°]
이은수	- (2회) 박노윤
옥정원	- (1회) 강승화
노희진	- (1회) 최종태(18) [°] , 조영복(6) [°]
이도희	- (1회) 염성수

저자	동시 출현 저자
주규하	- (1회) 김왕의
이재희	- (2회) 권소일(11) [°] - (1회) 조상미(24) [°]
이상훈	- (1회) 신호진, 장승권, 박윤규, 최우석(19) [°] , 남원호
박성훈	- (1회) 라준영, 김수진
양용희	- (1회) 조영복(7) [°] , 김혜원(10) [°]
신경철	- (2회) 조영복(3) [°]
라준영	- (1회) 김수진, 박성훈
김정진	- (1회) 최운실
박향희	- (2회) 김혜원(9) [°] , 김성기(15) [°] , 강대성, 양동수(20) [°] , - (1회) 이예은, 변형석
안상훈	- (2회) 박종연(22) [°] - (1회) 김수완
이희진	- (1회) 유한나, 민동권
이주성	- (2회) 여예원(17) [°] - (1회) 손호성
박지훈	- (2회) 배종태(16) [°] - (1회) 윤지훈, 강신형
배은석	- (2회) 박해금(23) [°]
박종연	- (2회) 안상훈(22) [°] - (1회) 김수완
이재무	- (1회) 이원영, 이정우

다수 저자 내 상호 출현 인물에는 (그룹번호)[°] 표시

4.2 사회적기업 연구의 중점개념

사회적기업 연구에서 중심이 되는 연구개념을 살펴보기 위해 중심성 분석을 실시하였다. 중심성 분석은 사회적기업 전체 주제어 중 어떠한 주제어가 중심에 위치하는가를 살펴보기 위한 것으로, 이를 통해 사회적기업 연구에 있어 다른 주제어들과 가장 많이 연구되어진 연결중심성이 큰 주제어, 다른 주제어 및 연구로 가장 빠르게 영향을 미칠 수 있는 근접중심성이 큰 주제어, 사회적기업의 세부 연구영역을 연결해주는 역할이 크며 매개중심성이 높은 키워드를 판별할 수 있다. 사회적기업 연구의 중심적인 연구개념을 파악하기 위하여 총 441개의 주제어 중 최소 빈도수 2회 이상 등장하는 120개 주제어 중 의미가 없는 주제어 7개를 임의로 제거하여 총 113개의 주제어에 대한 중심성 분석을 진행하였고, 분석

결과에서 중심성이 높은 순서로 25위까지의 주제어를 <표 7>에 제시하였다.

중심성 분석결과를 살펴보면, 연결중심성이 높은 주제어는 “사회적기업(0.701)”, “성과(0.203)”, “사례(0.129)”, “조직(0.092)”, “육성(0.077)”, “사회적기업가(0.077)”, “사회적경제(0.074)” 순으로 나타났으며, 연결중심성이 큰 주제어는 다른 주제어들과 함께 연구되는 빈도가 많아서 활발히 연구되는 주제로 볼 수 있다.

다음으로 근접성이 높은 주제어는 “사회적기업(0.551)”, “성과(0.429)”, “사례(0.412)”, “사회적경제(0.395)”, “탐색적연구(0.390)”, “사회적기업가정신(0.389)”, “지속가능(0.386)” 순으로 나타났으며, 근접중심성이 높은 주제어는 네트워크 내에서 다른 키워드와 최소 단계로 연결되므로써 전체 사회적기업 연구에 빠른 영향을 미칠 수 있다.

다음으로 매개중심성이 높은 주제어는 “사회적기업(0.357)”, “성과(0.049)”, “사례(0.038)”, “탐색적연구(0.041)”, “사회적경제(0.015)”, “사회적기업가정신(0.011)”, “지속가능(0.006)” 순으로 나타났으며, 매개중심성이 큰 키워드는 네트워크 내에서 주제어 사이를 연결하는 위치에 놓여 있어서 서로 다른 주제어 또는 주제 간의 융합연구를 가능케 한다.

이 중 “사회적기업”과 “성과”는 사회적기업 연구에서 가장 많이 연구된 키워드로 연결중심성, 근접중심성 뿐만 아니라 매개중심성이 높은 것으로 나타났다. “사회적기업”은 연구에서 가장 핵심적인 키워드이기 때문에 모든 부분에서 가장 핵심적인 역할을 하는 것으로 판단되며, “성과” 역시 “사례”, “사회적리더”, “사회적기업가” 등 사회적기업 관련 개념에서 키워드 역할을 하고 있기 때문에 다른 중심성 분석에서도 높은 수치를 나타냈다.

<표 7> 총 기간 투고 논문 제목 주요 단어 빈도 및 중심성 분석결과

단어	빈도	단어	근접중심성	단어	매개중심성	단어	연결중심성
사회적기업	90	사회적기업	0.551	사회적기업	0.357	사회적기업	0.701
영향	25	성과	0.429	성과	0.049	성과	0.203
사례	16	기업	0.414	기업	0.046	사회	0.148
성과	13	사례	0.412	사례	0.038	사례	0.129
사회	11	사회	0.408	사회	0.031	기업	0.1
기업	10	사회적경제	0.395	사회적경제	0.015	조직	0.092
방안	8	탐색적연구	0.39	탐색적연구	0.041	육성	0.077
지속가능	8	구성원	0.389	구성원	0.009	사회적기업가	0.077
조직	7	사회적기업가정신	0.389	사회적기업가정신	0.011	방안	0.077
사회적경제	7	한국	0.387	한국	0.012	사회적경제	0.074
육성	7	지속가능	0.386	지속가능	0.006	지속가능	0.07
한국	7	정책	0.386	정책	0.009	리더십	0.07

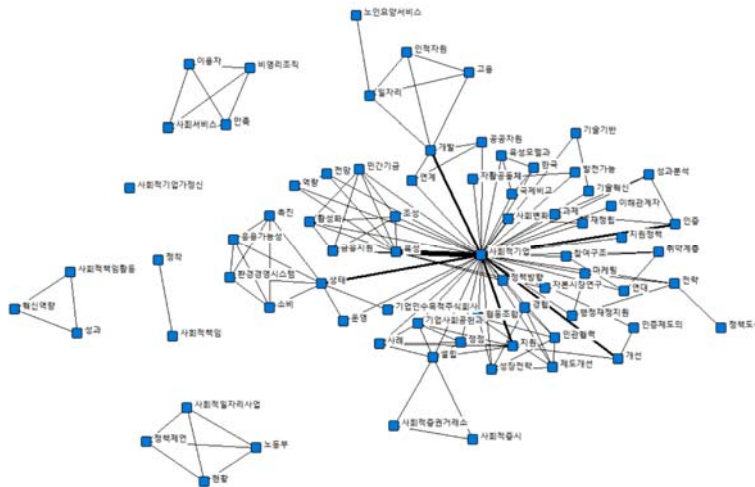
년), 2기(20013년~2016년), 3기(2017~2020년)으로 나누었다. 그 이후 각 시기별의 주요 주제어 빈출단어를 선정하였으며, 이 주요 주제어들과 나머지 키워드들 간에 대하여 언어 네트워크 분석을 실시하였다.

1기(2008~2012)의 경우 39편의 연구의 핵심 주제어를 분석한 결과는 다음과 같았다. 주요 빈출 주제어로는 “사회적기업”, “육성”, “개발”, “인증”, “지원”, “생태(계)”, “일자리”, “개선” 등이 나타났다. 이는 사회적기업에 관한 초기 연구이기 때문에 “사회적기업”의 “육성” 및 “개발”이 주요 주제어로 나타났다. 추가로 사회적이라는 단어 이하로는 “기업가정신”, “책임활동”, “일자리사업”, “증권거래소”, “책임”, “증시” 등이 나타났다.

다음으로, 언어네트워크 분석결과로는 “사회적기업”, “생태(계)”, “설립”, “인증”, “육성”, “개발” 등이 주요 매개어로 나타났다.

〈표 8〉 1기(2008년~2012년) 게재 논문 핵심 주제어

주제어	빈도	주제어	빈도
사회적기업	25	설립	2
육성	5	사회적기업가정신	1
개발	3	사회적책임활동	1
인증	4	사회적일자리사업	1
지원	4	사회적증권거래소	1
생태	3	사회적책임	1
일자리	3	사회적증시	1
개선	3	조직	1

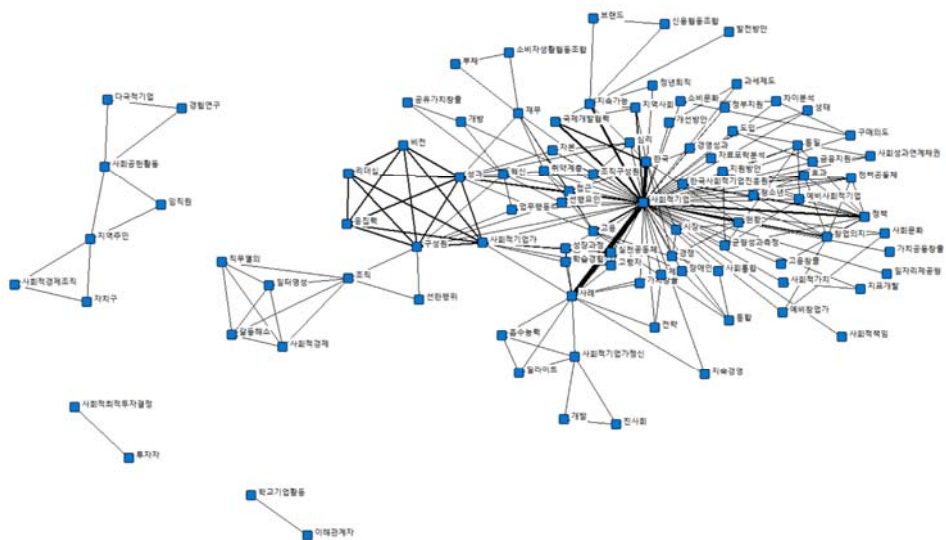


〈그림 6〉 1기(2008년~2012년) 게재 논문 주제어 네트워크 분석 결과

2기(2013년~2016년)의 경우 49편의 연구의 주제어 분석결과 주요 핵심 주제어 빈도는 <표 9>와 같이 나타났으며 “사회적 기업”, “사례”, “성과”, “구성원”, “방안”, “한국”, “사회적 기업가”, “조직”, “지속가능” 등으로 나타났다. 또한, 사회적이라는 의미를 포함하는 파생단어로는 “사회공헌”, “사회공헌활동”, “사회적 기업가정신”, “사회적 책임활동”, “사회적 일자리사업”, “사회적 책임”, “사회적 증시” 등이 나타났다. 1기에 비하여 연구 방향성 및 주제가 다원화되어 뚜렷한 매개어는 나타나지 않았으나, “사회적기업”, “영향”, “연구”, “기업”, “인식”, 등이 나타났다.

<표 9> 2기(2013년~2016년) 게재 논문 핵심 주제어

단어	빈도	단어	빈도
사회적기업	31	지속가능	4
사례	8	정책	3
성과	8	혁신	3
구성원	5	창업의지	2
방안	5	사회공헌활동	2
한국	5	사회적기업가정신	1
사회적기업가	5	사회적책임	1
조직	4		

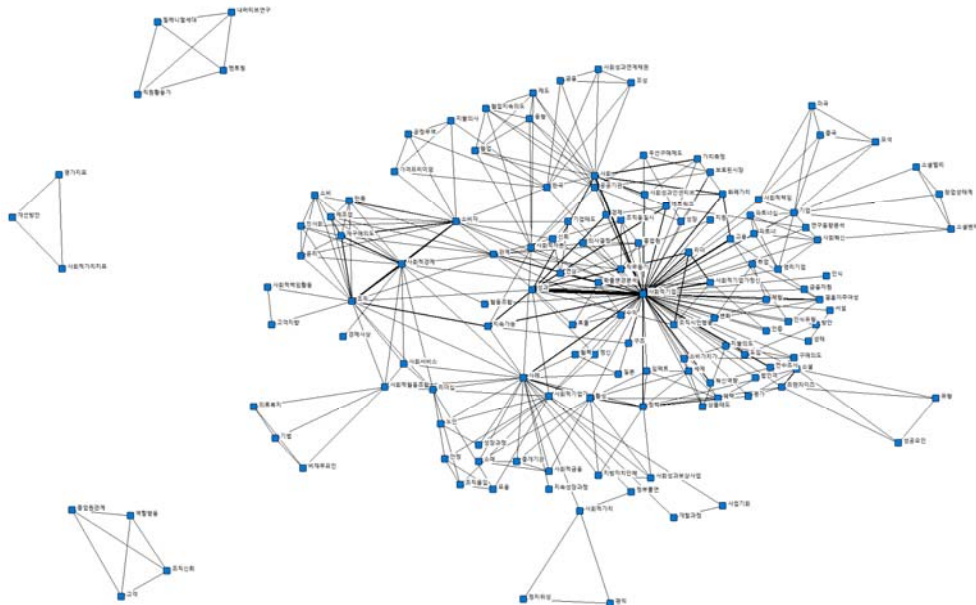


<그림 7> 2기(2013년~2016년) 게재 논문 주제어 네트워크 분석 결과

3기(2017~2020)의 경우 57편의 연구에 대한 핵심 주제어 분석결과는 다음과 같았다. 주요 빈출 단어로는 “사회적기업”, “성과”, “조직”, “사례”, “사회적 경제”, “지속가능”, “정책”, “한국” 등으로 나타났으며 사회적이라는 단어를 의미하는 파생단어로는 “사회적 가치”, “사회적 기업가정신”, “사회적 자본”, “사회적 협동조합”, “사회혁신”, “사회적 책임”, “사회적 가치지표”, “사회적 경제” 등이 나타났다. 또한, 주요 매개어는 “조직”, “사회적 경제”, “한국”, “사회적 기업”, “영리기업”, “사회적 가치” 등이 나타났다. 이 시기의 사회적기업연구는 주요 매개어를 중심으로 연구의 영역이 확장되고 있음이 파악되었다.

〈표 10〉 3기(2017년~2020년) 게재 논문 핵심 주제어

단어	빈도	단어	빈도
사회적기업	34	사회적책임	3
성과	13	고용	2
조직	11	공공기관	2
사례	8	사회적기업가정신	2
사회적경제	8	사회적자본	2
지속가능	3	사회적협동조합	2
정책	3	사회혁신	2
한국	3	사회적가치지표	1
사회적가치	3	사회적금융	1



〈그림 8〉 3기(2017년~2020년) 게재 논문 주제어 네트워크 분석 결과

연도별로 게재논문 주제어 추이를 정리해 보면 <표 6>과 같이 나타났다.

<표 6> 기간별 게재 논문 주제어

기	년도 (투고논문수)	빈도	주제어
1기	08 (9)	4	사회적기업
		2	개발, 일자리
		1	육성, 사회적일자리사업, 조직
	09 (8)	3	사회적기업, 인증
		1	설립, 지원, 일자리, 개선, 사회적기업가정신, 사회적증권거래소, 사회적 증시
10 (10)	7	사회적기업	
	2	육성	
	1	생태, 인증, 설립, 지원, 개선	
	8	사회적기업	
11 (8)	2	육성, 지원	
	1	개발, 생태, 개선	
	3	사회적기업	
12 (4)	1	생태, 사회적책임활동	
	6	사회적기업	
2기	13 (10)	1	성과, 구성원, 지속가능, 정책, 방안, 사회공헌활동, 사회적책임, 조직
		8	사회적기업
		3	사례, 성과
	14 (11)	2	구성원, 창업의지
		1	한국, 정책, 방안, 사회적기업가, 혁신, 조직
	15 (13)	7	사회적기업
		3	성과, 사회적기업가
2		구성원, 한국, 방안	
16 (15)	1	사례, 혁신, 사회적기업가정신, 조직	
	10	사회적기업	
	4	사례	
	3	지속가능	
3기	17 (15)	2	한국
		1	성과, 정책, 방안, 사회적기업가, 혁신, 사회공헌활동, 조직
		12	사회적기업
		6	성과
	18 (17)	4	조직
		2	지속가능
		1	사례, 사회적경제, 사회적협동조합, 사회적책임
19 (14)	14	사회적기업	
	4	성과	
	2	사례, 정책	
	1	사회적경제, 조직, 고용, 사회적가치, 사회적기업가정신, 사회혁신, 사회적책임	
20 (11)	5	4	사례
		4	사회적기업, 성과
		3	사회적경제, 조직
	2	2	사회적가치
		1	지속가능, 정책, 한국, 공공기관, 사회적자본, 사회적협동조합, 사회적책임
20 (11)	4	사회적기업	
	3	성과, 사회적경제, 조직	
	2	한국	
	1	사회적금융 성과 고용 공공기관 사회적가치표 사회적기업가정신 사회적자본 사회혁신	

V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 사회적기업 연구의 흐름과 중점개념을 파악하고자 하였으며, 사회적기업연구 학회지에 게재된 연구물의 일반적 현황 분석과 사회적기업연구 주제어의 출현빈도, 중심성 분석을 실시하였다. 분석 영역은 게재된 논문의 특성, 저자분석, 연구방법, 연구내용으로 구성하였으며, 영역별 분석 요소는 연구물 특성은 게재연도와 게재논문 분류, 저자 분석, 연구방법은 분석방법, 연구내용은 키워드이다. 주요 분석대상인 사회적기업연구에 게재된 논문 145편에서 113개의 키워드를 추출하여 정제작업을 실시 후 분석을 실시하였다.

본 연구의 분석결과를 통한 논의는 아래와 같이 정리될 수 있다.

첫째, 사회적기업연구 학회지가 2008년에 등장하여 2020년까지 매년 평균 11편의 논문이 발간되고 있으며, 최근에는 학계에서 활발한 관심주제로 다루어지고 있다.

둘째, 본 연구에서 분석에 사용한 145편의 연구에서 활용한 연구방법의 결과를 살펴보면, 질적연구에서는 개념적연구, 사례연구가 주로 사용되었으며, 양적연구에서는 SEM, 회귀분석, 다중회귀분석이 주로 사용되었으며, 사회적기업연구 관련해서는 주로 질적연구가 이루어졌고, 사회적기업 연구가 본격적으로 시작된 기간이 짧기 때문에 학문적 토대를 마련을 하는 데 초점을 맞추었기 때문이다.

셋째, 본 연구에서 사용된 145편의 연구에서 저자 수는 총 215명이며 그중 2회 이상 투고한 이는 총 45명이며, 최다 연구 저자는 조영복, 김혜원, 백유성 순으로 나타났으며, 2명 이상으로 구성된 그룹은 56개였으며 31명의 저자는 단독연구를 진행한 것으로 파악되었다.

마지막으로 사회적기업 연구의 중요한 연구개념을 확인하기 위하여 주제어 네트워크 분석의 지표인 3가지 중심성을 중심으로 분석하였다. 출현빈도가 가장 높은 키워드는 현재 사회적기업 연구영역에서 주요하게 다루어지고 있는 키워드로 볼 수 있으며 사회적기업, 성과, 사례, 조직, 육성, 사회적기업가, 사회적경제 등임을 확인하였다. 연도별 주제어 출현빈도를 통해 사회적기업연구의 초점이 사회적기업의 인증 및 성과에 대한 연구로 시작하여 이후 최근에는 사회적기업의 세분화된 영역으로 확대됨을 확인하였다. 근접중심성은 사회적기업, 성과, 사례, 사회적경제, 탐색적연구, 사회적기업가정신, 지속가능 순으로 높게 나타나 이들 핵심 키워드를 중심으로 사회적기업 관련 연구에 빠르게 영향을 미칠 수 있

는 것으로 나타났다. 끝으로 매개중심성은 사회적기업, 성과, 사례, 탐색적연구, 사회적경제, 사회적기업가정신, 지속가능 순으로 높게 나타났으며 이들 키워드를 중심으로 하위 연구영역이 활성화될 수 있음을 확인하였다.

본 연구는 논문 안에 있는 여러 주제어들을 통해 현재 사회적기업 관련 연구흐름에 대해 분석하였고, 단순히 논문 주제어와 연구방법을 통한 연구 동향을 분석한 것 이외에 저자들의 경향까지 분석하는 데 의의가 있다. 주요 주제어 네트워크 분석을 통해 한국의 사회적기업이 점진적으로 발전하고 있음을 알 수 있었으나 아직은 활성화에 관한 연구가 조금씩 나오는 것으로 보아 사회적기업의 활성화 방안 및 보편화를 위한 연구가 더 필요하다는 것을 간접적으로 파악할 수 있다. 이에 본 연구가 가지는 한계점은 다음과 같다.

첫째, 연구의 분석대상이 국내 특정 학술지에 한정되어 있다는 점이다. 국내의 연구에서도 사회적기업 연구와 관련하여 다양한 연구가 이뤄져 오고 있기는 하지만 추후의 연구에서는 등재지 및 등재후보지 외, 그리고 나아가 학위 논문으로 연구의 범위를 확대하여 분석할 필요가 있을 것이다.

둘째, 본 연구에서는 핵심 주요 키워드를 추출하는 과정에 있어 연구자마다 같은 어휘에 관하여 표기방법을 다르게 하는 경우가 많기에 의미상 중복되는 단어가 있을 수 있다고 판단된다. 따라서 연구에 활용하고 도출한 핵심 단어를 완벽히 정제했다고 볼 수는 없기에 향후 연구에서는 용어추출의 표준화가 필요할 것이다.

마지막으로 본 연구는 우리나라 사회적기업의 학문적 중심 흐름이 어떻게 나타나는지 살펴보는 목적에서 주제어 네트워크 분석을 이용하여 중요한 연구개념의 관계를 파악하였다. 하지만 연구자에 관한 세밀한 분석을 통해 사회적기업에 관한 연구영역별 피인용지수가 높은 연구자 혹은 신진연구자 등을 구분하여 파악할 필요가 있을 것이다. 이를 통해 우리나라 사회적기업의 연구영역을 확대할 수 있을 것으로 판단하며 나아가 관련된 지식구조를 확대할 수 있을 것으로 기대한다.

참고문헌

- 권한용·배광효(2014), “한국의 사회적 기업 활성화를 위한 법제도 및 정책적 개선방안”, 한양 법학, Vol.25, No.4, pp.3-32.
- 김경휘·반정호(2006), “한국 상황에서의 사회적 기업의 개념과 유형에 관한 소고”, 노동 정책 연구, Vol.6, No.4, pp.31-54.
- 김운호(2010), “커뮤니티 비즈니스의 개념정립에 관한 연구”, 한국사회와 행정연구, Vol.21, No.1, pp.275-299.
- 김재인(2012), 지방정부의 사회적기업 성장모델 탐색: 제주지역 사회적기업 운영실태분석을 중심으로. 지방정부연구, Vol.16, No.1, pp.67-88.
- 김형돈(2019), 정부 지원이 사회적기업의 성과에 미치는 영향에 관한 연구-체계적 문헌고찰을 중심으로. 한국사회복지행정학, Vol.21, No.4, pp.23-47.
- 김혜원(2006), 한국형 사회적 기업을 위하여. 국제노동브리프, 4(6), 1-3.
- 손호성·여예원·이주성(2012), “기술기반 사회적 기업의 기술혁신 특성에 관한 연구”, 사회적기업연구, Vol.5, No.2, pp.39-64.
- 이대영·이상희(2009), “한국 사회적기업 연구동향에 대한 분석과 고찰”, 한국비영리연구, Vol.8, No.2, pp.187-217.
- 이수상(2012), 네트워크 분석 방법론, 서울: 논형.
- 이수상(2014), “언어 네트워크 분석 방법을 활용한 학술논문의 내용분석”, 정보관리학회 지, Vol. 31, No.4, pp.49-68.
- 이은선(2009), “사회적 기업의 특성에 관한 비교 연구: 영국, 미국, 한국을 중심으로”, 행정논총, Vol.47, No.4, pp.363-397.
- 조상미·이재희·간기현·송재영(2013), “사회적 기업 연구, 어디까지 왔는가?: 경향분석”, 한국사회복지행정학, Vol.15, No.1, pp.105-138.
- 조상미·선민정·임근혜·ANG CHAE RYUN(2018), 사회적기업의 성과, 무엇으로 보는가? 한국사회복지행정학, Vol.20, No.2, pp.81-128.
- 조영복(2011), 한국의 사회적기업 육성모델과 국제비교. 사회적기업연구, 4(1), 81-103.
- 조영복(2014), “더 나은 세상을 위한 사회적기업 육성, 새로운 패러다임으로”, 사회적기업 연구, Vol.7, No.1, pp.5-10.
- 최영출(2012), “사회적기업의 정책요소분석을 통한 적정 모형 탐색”, 한국비교정부학보, Vol.16, No.1, pp.149-166.

- 최재성 · 정세정 · 조자영(2016), “ 한국사회복지행정’의 최근 10 년간 연구경향 특성”, 한국사회복지학, Vol.68, No.1, pp.73-94.
- Alter, K.(2007), Social enterprise typology. Virtue Ventures LLC, 12(1), 1-124.
- Blei, D. M.(2012), Probabilistic Topic Models, Communications of the ACM, 55, 77-84.
- Blei, D. M., Ng, A. & Jordan, M.(2003), Latent Dirichlet Allocation, Journal of Machine Learning and Research, 3, 993-1022.
- Defourny, J.(2001), From third sector to social enterprise. the emergence of social enterprise.
- Defourny, J., & Nyssens, M.(2006), Defining social enterprise. Social Enterprise: At the Crossroads of Market, Public Policies and Civil Society, 7, 3-27.
- Leadbeater, C.(2007), Social enterprise and social innovation: Strategies for the next ten years. A Social Enterprise Think Piece for the Cabinet Office of the Third Sector,
- Salton, G., & Buckley, C.(1988), Term-weighting approaches in automatic text retrieval, Information processing & management, 24(5), 513-523.
- Sidorova, A., Evangelopoulos, N., & Valacich, J.(2008), Uncovering the Intellectual Core of the Information Systems Discipline, MIS Quarterly, 32(3), 467-482.

Abstract

A Study on Social Enterprise Research Trends and Research Methodology: Focusing on Social Enterprise Studies(from 2008 to 2020)

Lee il Han*

The purpose of this study was to use the keyword network analysis to understand the trends in the academic research of social enterprises in Korea, the key concepts of the research, the research methodology, and the tendency of the authors. The subjects of the study were 145 articles published in the 'Social Enterprise Studies' journal published between 2008 and 2020, and in this study, 113 keywords were extracted by preprocessing using the Textom service. Also, keyword network analysis index By analyzing human connection centrality, proximity centrality, and mediation centrality, the past and present of research on social enterprises were diagnosed, and future research directions were suggested by predicting the future. In addition, in this study, author analysis and research methodologies were analyzed to examine the trends of major researchers and major research methodologies used.

Considering the fact that research trends on social enterprises have not been analyzed much and in-depth research trends in specialized academic journals on social enterprises have not been analyzed in a situation where research on social enterprises has been receiving a lot of attention in recent years. However, it is judged that the study is meaningful in that it not only provides a conceptual reference point for understanding the current status of research on social enterprises, but also suggests implications for future research on social enterprises.

Key Words: Keyword network analysis, social enterprise, Author analysis, Research Methodology Analysis

* Assistant professor of business administration at Chung-Ang University College of Business Economics

