

[Research article]

# Characteristics of Vocabulary Usage in Older Adults According to Type of Storytelling Task

SaYoung Jung<sup>a</sup>, HyunJu Park<sup>b</sup>

<sup>a</sup>*The Center for Integrative Development and Psychology, Speech & Language Pathologist, Gachon University, Seongnam, Korea*

<sup>b</sup>*Division of Speech-Language Pathology, Assistant Professor, Gachon University, Seongnam, Korea*

## ABSTRACT

**Background and Objectives:** Although studies of vocabulary for application in augmentative and alternative communication (AAC) intervention are regularly conducted, domestic studies targeting older adults are rare. This study aims to increase the efficiency of vocabulary selection for AAC intervention by providing a list of vocabulary used frequently among older adults during storytelling. **Method:** Three storytelling tasks (narration of personal experiences, explanation, and story composition) were assigned to 12 older adults (5 male, 7 female) in their 70s and 80s and their speech was collected. The speech produced was then transcribed to analyze the high-frequency vocabulary, proportion of total speech occupied by core vocabulary, and proportions of core vocabulary occupied by structure and content words. **Results:** The type of task influenced the high-frequency vocabulary appearing in the storytelling tasks. The number of total words (NTW) was 15,574, while the number of different words (NDW) was 930. Of these total words 283 were core vocabulary, occupying 78.3% of the total words, and content words (78.4%) occupied a greater proportion of core vocabulary than structure words (21.6%). **Conclusion:** This study provides a list of core vocabulary used during storytelling by older adults without disabilities, a population lacking in clinical evidence, and in the examination of the characteristics of vocabulary usage to be considered when selecting vocabulary for AAC interventions in older adults with complex communication needs.

**Key Words:** Augmentative and alternative communication, Storytelling, Older adults, Intervention, Core vocabulary

This study revised the first author's master thesis(Gachon University, 2022).

Correspondence to HyunJu Park, Ph.D., Division of Speech-Language Pathology, Gachon University, 1342 Seongnam-daero, Sujeong-gu, Seongnam, Korea, e-mail: phj8747@gachon.ac.kr, tel: + 82 31 750 8881, fax: + 82 31 750 8837

## 서론

국내 노인 인구의 꾸준한 증가와 더불어 후천성 질환을 겪게 되는 노년층은 질병이 진행되는 시점에 따라 자연스러운 말과 글을 사용하는 데 어려움을 지니게 된다. 의사소통이 어려운 사람은 기본적인 교육과 의료 서비스, 문화생활, 지역사회 활동 참여 등에서 제한을 받기에 이들을 위한 적합한 지원이 요구된다.

보완대체의사소통(augmentative and alternative communication, AAC)은 복합적인 의사소통 요구(complex communication needs, CCN)를 지닌 사람이 다양한 환경과 맥락에서 의사소통자의 역할을 적절히 수행할 수 있도록 돕는 영역이다(Beukelman & Mirenda, 2013). 국내 CCN을 지닌 성인 AAC 잠재 수요는 지속적인 증가 추세에 있으며(Seong et. al., 2013), 이들의 원활한 의사소통을 위해서는 다양한 임상적 근거와 함께 구조화된 AAC 체계가 필요하다(van Tilborg & Deckers, 2016).

AAC 체계에 의존해 의사소통하는 사람은 타인에 의해 선택되거나 자신의 도구에 미리 저장된 어휘를 사용하여 의사소통해야 하므로, 성공적인 중재를 위해서는 적절한 어휘 선택과 접근성이 중요하다(Park & Kim, 2003; Kim & Han, 2016). 일찍이, 연구자들은 AAC 중재를 위한 어휘 항목 선택의 중요성을 역설하였다(Carlson, 1981; Musselwhite & St, Louis, 1988; Yorkston, Honsiger, Dowden, & Marriner, 1989). 일례로, Carlson(1981)은 AAC 사용자가 의사소통에 실패했다면 우선 먼저 어휘를 살펴보아야 한다고 하였으며, Yorkston et al.(1989)은 AAC 도구 개발에서 초기 어휘 항목 선택은 극단적으로 중요하다고 하였다.

AAC 중재 시 도구에 포함되는 어휘는 핵심어휘와 부수어휘로 구분된다(Beukelman & Mirenda, 2013). 핵심어휘는 대화 주제나 의사소통 상황에 관계없이 사람들이 대화에서 자주 사용하는 낱말과 메시지로, 의사소통판의 우세한 위치에 저장되어 AAC 사용자의 의사소통 속도 향상에 기여할 수 있다(Boenisch & Soto, 2015). 핵심어휘를 판별하는 기준은 연구자마다 다를 수 있으나, 구조어(예: 대명사, 전치사, 접속사, 감탄사)가 많은 비율을 차지한다(Witkowski & Baker, 2012). 대략 200-400개의 비교적 적은 수로 대화 상황에서 사용되며 전체어휘의 약 80% 차지

한다(van Tiborg & Deckers, 2016; Yorkston, Dowden, Honsinger, Marriner, & Smith, 1988). 부수어휘는 핵심어휘 목록에 없는 어휘들로 개인적인 활동이나 환경에 특화된 어휘로 AAC 사용자의 상호작용을 촉진할 수 있는 어휘로 구성된다(Beukelmen & Mirenda, 2013). 이상적인 의사소통 중재를 위해서는 AAC 대상자를 위한 핵심어휘와 부수어휘를 적절히 조합하여 포함 시키는 것이 중요하다(Beukelmen & Mirenda, 2013; Song et al., 2015).

국내에서도 다양한 방법으로 핵심어휘 목록을 개발하기 위한 연구가 지속적으로 수행되어 왔다(Kim et al., 2003; Kim & Han, 2016; Lee & Park, 2000; Park, 2022; Park & Kim, 2015; Shin, 2017; Song et al., 2015; Yang & Park, 2021). Lee & Park(2000)은 특수교사와 학부모를 대상으로 장애 아동에게 필요한 핵심어휘를 분석하였고, Kim et al.(2003)은 학령기 아동과 성인을, Shin(2017)은 20-30세 성인을, Yang & Park(2021)은 중학생을 대상으로 핵심어휘를 분석하여 임상적 유용성을 살펴보았다. 장애를 지닌 사람들을 대상으로 발화를 수집한 Park & Kim(2015)은 20-35세 지적장애 성인을, Kim & Han(2016)은 지적장애, 청각장애 및 뇌성마비를 지닌 학령 전 아동을 대상으로 핵심어휘를 파악하였다. 이러한 연구들은 특정 주제와 상황에 따른 어휘 사용 패턴을 알아보기 위한 연구로 주로 설문조사나 대화를 수집하여 분석하는 방법을 사용하였다. 또한, AAC 사용자의 이야기 산출을 염두에 두고 핵심어휘 목록을 제시한 연구도 수행되었다(Lee, 2022; Park, 2022; Song et al., 2015). 이들은 아동 및 성인을 대상으로 이야기 산출 과제를 제시하여 핵심어휘를 분석하였고, 이를 통해 선행연구에서 이루어진 설문조사나 대화 상황의 어휘가 이야기 산출을 위한 어휘 목록과 차이가 있음을 강조하였다.

해외 연구 또한 대화 상황의 어휘와 이야기 산출에 필요한 어휘 목록 간에 차이가 있음을 보여준다. 일례로 Marvin, Beukelman, & Bilyeu(1994)는 취학 전 아동을 대상으로 유치원과 가정에서 사용하는 2,000개의 어휘를 수집하여 어휘 다양도와 자주 사용하는 단어, 이야기의 패턴, 구조어와 내용어의 비율을 분석하였다. 이들의 연구 결과에 의하면, 아동이 평균적으로 사용하는 이야기 중에 가정 내에서 사용하는 이야기의 9%, 유아원에서 사용하는 이야기 중에 11%가 공상적인 이야기인 것으로 나타났다. 또한 Crestain et al.(2010)은 학령기 아동을 대상으로 스토리텔링 과제를 실시하여 총 145개의 이야기 샘플을 수집하여 분석하였는데, 산출

된 총 6,679개의 어휘 중에 173개가 핵심어휘로 이는 전체 어휘의 80%를 차지하였으며, 그중 접속사 ‘and’와 ‘then’은 가장 일반적으로 사용된 상위 50개의 핵심어휘 목록에 포함되는 어휘로 AAC 중재 시 이야기 산출을 위한 어휘 목록이 필요함을 보여주었다.

많은 연구자가 핵심어휘 목록을 개발하기 위해 노력해왔음에도 불구하고, 국내 연구에서는 CCN을 지닌 사람들을 위한 어휘 선택 시 참고할 수 있는 모든 연령대의 핵심어휘 목록을 제공하지 못하고 있다. 특히 노년층을 대상으로 핵심어휘 목록을 제공한 연구는 찾아보기 어렵다. 노년층은 주변 사람과 사회적 관계를 유지하기 위해 다양한 방식으로 이야기를 나눈다. 그중 스토리텔링은 효과적인 의사소통 방식의 대표적인 형태로, 노년층은 스토리텔링을 통해 자신이 경험한 사건을 지인에게 이야기함으로써 만족감을 얻는데, 이는 후천성 장애를 지닌 성인 또한 마찬가지라고 한다(Beukelman & Mirenda, 2013). 일례로 Stuart(2000)는 후천적 장애로 인해 의사소통 문제를 지니게 된 성인들에게 있어서 스토리텔링은 주변 사람들과 유대감을 형성할 수 있는 중요한 의사소통 수단이라고 하였다. 따라서 노년층을 대상으로 스토리텔링 과제를 사용하여 어휘를 수집하고 분석하여 핵심어휘 목록을 제공하는 연구가 수행될 필요가 있다.

본 연구에서는 연령이 증가할수록 이야기를 즐기는 일반 노인을 대상으로 스토리텔링 과제를 실시하여 AAC 중재 전문가가 활용할 수 있는 구체적인 어휘 자료를 얻는 데 초점을 두었다. 이를 위해 70-80대 일반 노년층을 대상으로 실제 발화를 녹음하여 전사한 후 어휘를 분석하고 자주 사용하는 고빈도 어휘와 핵심어휘를 파악하였으며, 핵심어휘에서 나타나는 언어적 특성을 품사를 중심으로 살펴보았다. 본 연구에서 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 스토리텔링 과제 유형(개인적 경험 말하기, 설명하기, 이야기 구성하기)에 따라 나타나는 고빈도 어휘는 무엇인가?

둘째, 스토리텔링 과제 전체에서 나타나는 핵심어휘는 무엇인가?

셋째, 핵심어휘에서 나타나는 언어적 특성은 무엇인가?

## 연구 방법

### 연구 참여자

본 연구에서는 70대와 80대의 노년층이 담화 중 어휘 산출에서 어려움을 보인다는 연구(Kim, Yoon, & Kim, 2020)에 근거하여 70대와 80대에 속하는 일반 노인을 참여시키고자 하였다. 연구참여자에 대한 사전 면담과 이들의 정상적인 인지 기능을 선별하기 위하여 한국판 간이 정신 상태 검사(Korean-version of Mini Mental State Examination: K-MMSE, Kang, 2006)를 실시하고, 70대 7명과 80대 5명을 최종적으로 선정하였다. 이들은 모두 특정 질병에 의한 시력과 청력에 장애가 없었으며, 뇌 손상으로 인한 신경 질환의 병력 또한 없었고, K-MMSE 검사 결과는 -1SD 이상의 정상 범주에 속하였다(Kang, 2006).

〈Table 1〉에서 볼 수 있는 바와 같이, 연구에 참여한 노인의 평균 연령은 70대 72.29세(1.30), 80대 81.80세(0.66)이었으며, K-MMSE검사 결과의 평균(±표준편차)은 70대 28.00점(3.38), 80대 28.60점(1.96)이었다.

Table 1. Participants' characteristics

Group	70 (n=7) M (SD)	80 (n=5) M (SD)
Age	72.29 (1.30)	81.80 (0.66)
Educational level	12.71 (2.31)	10.40 (1.85)
K-MMSE	28.00 (3.38)	28.60 (1.96)

K-MMSE=Korean-version of mini mental state examination(Kang, 2006).

### 연구절차

본 연구는 가천대학교 생명윤리심의위원회(institutional review board, IRB)의 승인을 거쳤으며, 2021년 3월부터 2021년 9월까지 7개월간 진행하였다.

한국어를 모국어로 사용하는 노년층의 발화를 수집하기 위해 1차 예비조사로 서울의 한 대학 부설 평생교육원을 방문하여 모집 공고문을 통해 참여자를 모집하였다. 이어서 신청자를 상대로 사전 면담과 연구 참여 동의를 거친 후 한국판 간이정신 상태 검사(K-MMSE, Kang, 2006)를 실시하였으며 세 가지 스토리텔링 과제를 제공하여 발화를 수집하였다.

## 검사도구

본 연구에 사용된 검사 도구는 실제 노년층의 자연스러운 이야기 산출을 유도하기 위해 제작하였으며, 1급 언어재활사로 임상경력 10년 이상이며 언어병리학 박사학위를 소지한 3인에게 검토를 거친 후 사용하였다. 검토 내용은 개인적 경험 말하기와 설명하기에서 사용된 질문과 사진이 노년층의 발화를 충분히 유도하기에 타당한 것인지 알아보고, 이야기 구성하기의 주제가 연구참여자에게 친숙하고 그림이 선명하게 잘 드러나서 최대한 발화를 산출해 낼 수 있는지 등을 중심으로 하였다.

구체적인 과제 구성은 다음과 같다.

첫째, 개인적 경험 말하기 과제는 가족, 여행 및 여가생활과 관련된 주제를 선정하였다. 특히 주제 ‘가족’은 Stuart, Beukelman, & King(1997)이 언급한 노년층의 이야기 주제가 주로 가족과 관련된 이야기였다는 결과를 근거로 포함하였다. 둘째, 설명하기 과제는 ‘라면 끓이는 방법’과 사진을 보고 설명하기로 구성되었는데, 이러한 유형의 과제가 노년층의 적절한 발화 산출을 유도할 수 있다는 Lim, Kwon, & Sim(2001)에 근거하여 선정하였다. 처음에는 ‘된장찌개 끓이는 방법’과 ‘라면 끓이는 방법’을 모두 포함하였으나, 앞에서 언급한 전문가 3인의 의견에 따라 노년층에게 인지적 부담이 덜한 ‘라면 끓이는 방법’만을 사용하였다. 사진보고 설명하기 과제에서 사용된 사진은 결혼식 장면을 보여주는 것으로 [Figure 1]에서 찾아볼 수 있다. 셋째, 이야기 구성하기 과제에서는 노년층에게 익숙한 ‘흥부와 놀부’ 이야기를 사용하였다. 본 연구에서는 참여자의 발화를 촉진하기 위해 널리 알려진 전래동화를 선정하고자 하였고, 구체적인 그림자료를 제공하고자 하였다. 이를 위해 배경과 인물, 사건 등이 드러나도록 여섯 장으로 구성된 흑백 선화를 제작해 제시하였다. 해당 선화는 [Figure 2]와 같다.



Figure 1. Explanation task- A wedding photograph



Figure 2. Story composition- Heungbu and Nolbu

### 발화수집

본 연구는 자연스러운 발화를 수집하기 위해 참여자의 편의에 따라 선정된 친숙하고 조용한 장소(예: 가정집, 평생교육원 강의실 등)에서 1:1로 발화를 수집하였다. 각 참여자당 15-30분 정도의 발화가 녹음되었고, 모든 발화는 소니(ICD-TX650) 녹음기와 갤럭시 노트를 통해 수집되었다. 세 가지 스토리텔링 과제는 다음과 같이 수행되었으며, 과제제시 순서의 효과를 최소화하기 위해 과제는 연구참여자에 따라 역균형화(counter balancing)하였다.

첫째, 개인적 경험 말하기는 1) “가족에 대해서 이야기해 주세요” 2) “놀러 갔었던 여행지 중에서 가장 좋았던 곳에 대해 이야기해주세요?” 3) “평소에 즐기는 여가 활동은 무엇인가요?”와 같이 면담 형식으로 진행하였다. 둘째, 설명하기 과제는 1) “라면 끓이는 방법을 설명해주세요” 2) (결혼 사진을 보여주며) “이 사진을 잘 보시고 생각나는 대로 자세히 말씀해 주세요.”라고 요구하였다. 참여자가 사진을 보고 15초 이상 침묵하거나 “잘 모르겠어요”라고 말하는 경우, “지금 보이는 사진의 배경에 대해 천천히 말씀해 주세요”라면서 발화를 유도하였다. 셋째, 이야기 구성하기는 ‘흥부와 놀부’ 이야기 그림 여섯 장을 순서대로 보여주며 “그림을 잘 보시

고 어떤 이야기인지 손자나 손녀에게 이야기하듯이 자연스럽게 말씀해 주세요”라고 말하며 발화 산출을 유도하였다.

## 발화 전사 및 축약어휘 전환

녹음된 발화는 ‘한글 2018’에서 전사한 후 전사한 어휘의 정확성과 오류를 재차 검토하였다. 선행연구(Lee, 2014; Lee et al., 2005; Stuart et al., 1993)를 참고하여 반복되는 어휘가 ‘강조’의 의미일 경우 그대로 전사하였고, 실제 어휘가 아닌 발성(예: ‘어’, ‘음’)도 전사하였으며 고유명사와 호칭도 포함하였다. 대화에 사용된 문장이 불분명한 경우에는 일부 단어를 알아들었더라도 해당 문장 전체를 제외하였다. 동사는 시제를 구분하지 않고 원형으로 표기하였다. 동사가 합친 경우에는 각 동사의 원형을 표기하였다(예: 사오다 → 사다+오다). 동사와 접속사가 결합되어 있는 경우(예: 타고 → 타다+그리고) 동사와 접속사를 각각 원형으로 표기하였고, 존대어의 경우 평어의 형태로 바꾸어 기록하였다. 명사나 부사 뒤에서 동사, 형용사를 만드는 접사와 결합된 합성어는 하나의 단어로 표기하고(예: 오래되다. 행복하다), 어미는 분석에서 제외하였다.

## 발화분석

축약어휘로 전환된 자료는 분석을 위해 ‘Microsoft Excel’ 프로그램에 입력하였다. 본 연구에서는 고빈도 어휘와 핵심어휘를 분석하였는데, 먼저 고빈도 어휘는 스토리텔링 과제 전체에서 나타난 낱말의 출현 빈도를 중심으로 산출하였다. 세 가지 과제에 대해 ‘텍스트 오름차순 정렬’을 하여 같은 단어끼리 묶어준 후 그 개수를 세어 빈도를 기록한 다음 ‘숫자 내림차순 정렬’을 적용하여 고빈도 순으로 단어를 나열하여 분석하였다. 분석한 고빈도 어휘를 효과적으로 제시하기 위해 전체 낱말수(NTW: 과제 전체에서 나타난 낱말들의 빈도수 합)와 다른 낱말수(NDW: 과제 전체에서 나타난 다른 낱말들 수)로 표기하여 제시하였다. 다음으로 핵심어휘는 선행연구(Beukelman et al., 1989; Song et al., 2105)에 근거하여 모든 단어를 빈도 순으로 배열한 후 누적 출현 빈도가 .5% 이상 출현한 단어를 최종 핵심어휘로 선



정하였다. 마지막으로 핵심어휘에서 나타나는 언어적 특성을 파악하기 위해 단어 범주를 나누고, 구조어(대명사, 관형사, 조사, 접속사, 감탄사)와 내용어(명사, 동사, 형용사, 부사)의 비율을 산출하였다.

## 신뢰도

수집된 발화가 신뢰롭게 처리되었는지 평가하기 위해 분석자 간 신뢰도를 산출하였다. 언어병리학 석사 과정을 수료한 2인을 참여시켜 사전에 발화 전사 및 축약 어휘 원칙을 숙지시킨 후 전사 자료 중 무작위로 20%를 선정하여 작업을 수행하도록 하였다.

신뢰도는 연구자와 2인의 분석자 각각의 분석 결과에서 일치하는 어휘수를 일치하는 어휘수와 일치하지 않은 어휘수 합으로 나눈 뒤 백분율로 산출하였다. 그 결과 연구자와 분석자 간 일치도는 각각 99%와 99.48%로 나타났다.

## 연구 결과

### 과제 유형별 고빈도 어휘

스토리텔링 과제 유형에서 나타난 고빈도 어휘를 산출하기 위해 연령과 성별 구분 없이 70-80대 발화를 모두 합친 후 과제별로 어휘를 분류하고 빈도를 분석하였다. 상위 20개의 고빈도 어휘를 중심으로 각 과제 유형별 특징적인 어휘를 살펴보면, 경험 이야기하기 과제에서 산출된 어휘 중 서로 다른 3개의 주제에서 공통적으로 사용된 어휘는 '그리고', '하다', '에', '가', '도', '이', '그래서' 등이었고, 접속사 '그리고'의 사용 빈도가 가장 높았다. 설명하기 과제에서 공통적으로 사용된 어휘는 '그리고', '이', '을', '도', '는', '하다'였으며, 이야기 구성하기에서는 '그리고', '가', '그래서', '가지다', '을', '이' 등이 상위에 포함되었다. 설명하기와 이야기 구성하기에서 가장 많이 사용된 어휘는 경험 이야기에서와 마찬가지로 접속사 '그리고'이었다.

과제 유형에 따른 고빈도 어휘가 갖는 특성을 파악하기 위해 분석된 전체 단어 수(NTW)와 다른 단어 수(NDW)는 <Table 2>에서 찾아볼 수 있다.

Table 2. Number of words by type of storytelling task

Storytelling task type		NTW			NDW		
		70's	80's	All	70's	80's	All
Experience	Family	2,372	1,609	3,981	312	264	427
	Travel experience	1,657	1,143	2,800	247	231	373
	Leisure life	1,100	1,330	2,430	193	204	313
To explain	How to cook ramen	667	547	1,214	107	73	131
	A wedding photograph	972	461	1,433	135	98	170
Story composition	The story of Heungbu and Nolbu	2,421	1,277	3,698	188	146	244

NTW = Number of total words; NDW = Number of different words.

NTW와 NDW는 3,989개와 427개로 가족에 관한 어휘수가 가장 많았고, 1,215개와 131개로 라면 끓이는 방법에 대한 어휘수가 가장 적었다. 또한, 특정 스토리텔링 과제에서만 출현하는 어휘들이 있었는데, ‘넣다’, ‘끓다’, ‘라면’, ‘먹다’, ‘스프’, ‘물’은 라면 끓이는 방법에서만 출현하였고, ‘같다’, ‘사진’, ‘입다’는 결혼식 장면에서만 나타났으며, ‘홍부’, ‘놀부’, ‘제비’, ‘그러니까’, ‘나오다’는 이야기 구성하기에서만 산출되었다. 반면에, 동사 ‘하다’와 접속사 ‘그리고’, 조사 ‘이’, ‘는’, ‘을’과 같은 어휘는 모든 과제에서 산출되어 스토리텔링에서 중요한 어휘임을 확인할 수 있었다.

<Table 3>에는 상위 20개의 고빈도 어휘가 NTW에서 차지하는 빈도와 빈도율을 제시하였다. 가족과 관련된 이야기에서 상위 20개의 고빈도 어휘는 총 3,989번 출현하였으며, 이들 어휘는 NDW의 33.5% 차지하였다. 이야기 구성하기에서 산출된 상위 20개의 고빈도 어휘는 총 3,698번 출현하였으며 NDW의 43.1%를 대표하는 것으로 나타났다.

Table 3. NTW, NDW, frequency and percentage of 20 high-frequency vocabularies

Storytelling task type		NTW	NDW	Frequency	%
	Family	3,989	427	1,335	33.5
Experience	Travel experience	2,802	373	985	35.1
	Leisure life	2,433	313	869	35.7
To explain	How to cook ramen	1,215	131	639	52.6
	A wedding photograph	1,436	170	562	39.1
Story composition	The story of Heungbu and Nolbu	3,698	244	1,596	43.1

NTW = Number of total words; NDW = Number of different words.

## 핵심어휘

스토리텔링 과제 전체에서 나타나는 핵심어휘를 알아보기 위해 수집된 축약어휘를 빈도 분석하였다. 이를 통해 총 15,574개의 NTW와 930개의 NDW 목록을 얻었으며, 그중에서 어휘 선정 기준 .5% 이상의 빈도 백분율을 나타내는 단어를 핵심어휘로 선정하였다. 구체적인 핵심어휘 목록은 Appendix 1에서 찾아볼 수 있으며, 전체 과제에 대한 핵심어휘는 총 283개로 상위 10개의 핵심어휘는 ‘그리고’, ‘이’, ‘에’, ‘가’, ‘하다’, ‘그래서’, ‘것’, ‘는’, ‘도’, ‘을’ 등이 차지하였다. 이들 핵심어휘가 NDW에서 차지하는 비율은 14.5%에 불과하였으나 빈도수는 1,948개로 NTW의 78.3%를 차지하였다.

## 핵심어휘의 언어적 특성

핵심어휘의 언어적 특성을 살펴보기 위해 단어 범주(word category)를 나누고, 구조어(대명사, 관형사, 접속사, 조사, 감탄사)와 내용어(명사, 동사, 형용사, 부사)의 비율을 분석하였다.

본 연구에서는 단어 범주를 Shin & Hill(2016)에 근거하여 분석하였다. 이들은 단어범주를 명사, 대명사, 수사, 동사, 관형사, 감탄사, 부사, 전치사로 구분하고 해당

범주를 하위 범주로 더 세분화하였다. 예를 들면, 명사는 common noun, proper noun, & bound noun로, 동사는 action verb, auxiliary verb, copula(be verb)로, 그리고 조사는 case particles, auxiliary particles, connectives particles로 세분화하였다. 이러한 구분은 조사가 특히 발달한 한국어의 특성을 살펴보는 데 유용할 것으로 보인다.

먼저, 283개의 핵심어휘에서 나타난 단어 범주별 빈도수와 빈도율을 살펴보면, 명사 110개(38.9%), 동사 63개(22.3%), 부사 30개(10.6%), 조사 21개(7.4%), 형용사 16개(5.7%), 대명사 15개(5.3%), 관형사 15개(5.3%), 접속사 5개(1.8%), 감탄사 5개(1.8%), 수사 3개(1.1%)의 순으로 명사의 사용 빈도가 가장 높았다.

다음으로 283개 전체 핵심어휘에서 나타난 구조어와 내용어의 비율을 살펴보면, 핵심어휘는 구조어 61개와 내용어 222개가 포함되었으며, 구조어가 핵심어휘에서 차지하는 비율은 21.6%이고 내용어가 차지하는 비율은 78.4%로 나타났다. 핵심어휘에서 나타나는 구조어와 내용어의 비율을 좀 더 자세히 살펴보면 [Figure 3]과 같다. 상위 10개의 핵심어휘에서 구조어와 내용어의 비율은 81% : 19%였으며, 50개의 핵심어휘에서 차지하는 구조어와 내용어의 비율은 56% : 44%였고, 250개의 핵심어휘에서는 45% : 55%로 구조어에 비해 내용어의 비율이 높게 나타났다. 이러한 결과를 통해 빈도가 높아질수록 구조어의 비율이 증가하는 반면, 어휘 수가 증가할수록 내용어의 비율이 높아짐을 알 수 있다.

## 논의 및 결론

본 연구는 복잡한 의사소통 요구를 지닌 한국 노년층의 AAC 중재를 위한 어휘 정보를 수집하기 위해, 노년층이 사회적 친밀감을 형성하는 데 주로 사용하는 스토리텔링 과제를 실시하여 빈번하고 흔하게 사용하는 어휘의 목록을 개발하고, 해당 어휘 목록에서 나타나는 언어적 특성을 살펴보았다. 본 연구의 결과를 중심으로 논의를 진행하면 다음과 같다.

첫째, 스토리텔링 유형에 따른 고빈도 어휘를 조사한 결과 상위 고빈도 어휘는 과제

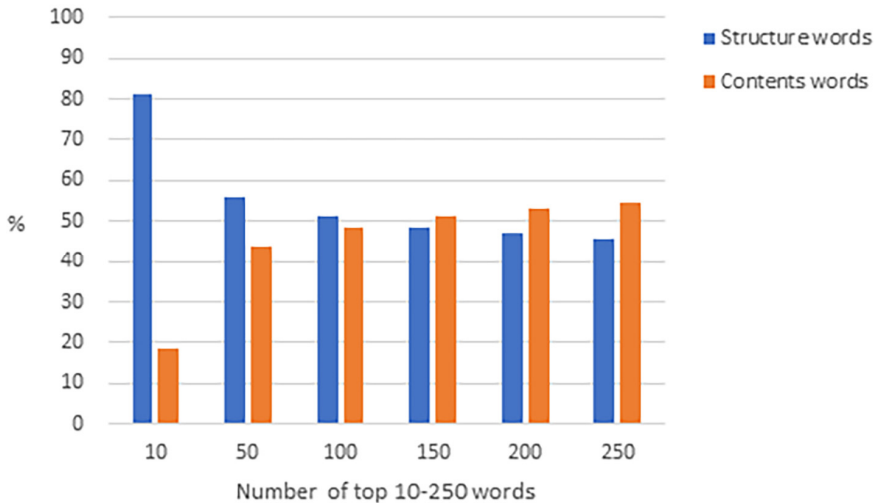


Figure 3. Percent of contents words and structure words.

유형에 따라 영향을 받는 것으로 나타났다. ‘개인적 경험 이야기하기’에서는 주제와 상관없이 ‘그리고’, ‘하다’, ‘가다’ 등이 모두 출현하였고, ‘설명하기’에서는 ‘넣다’, ‘끓다’, ‘라면’, 등이 ‘결혼식 장면’에서는 ‘같다’, ‘보다’, ‘이야기 구성하기’에서는 ‘흥부’, ‘놀부’, ‘제비’, ‘가지다’ 등이 상위 고빈도 어휘에 포함되었다. 또한, 모든 과제에서 접속사 ‘그리고’가 최상위 고빈도 어휘로 사용되었으며 조사의 사용 빈도가 매우 높았다. 이러한 결과는 내러티브 과제를 통한 40-50대 성인의 어휘 사용 특성을 연구한 Park(2022)과 20-30대의 어휘 특성을 연구한 Lee(2022)의 연구와도 유사하였다. 이들의 연구에서도 과제의 특성이 반영된 어휘가 상위 고빈도 어휘로 선정되었는데, ‘개인적 경험 말하기’에서는 ‘그리고’, ‘하다’, ‘가다’ 등이 포함되었고, ‘TV 시청하기’에서는 ‘보다’, ‘프로그램’, ‘있다’ 와 같이 과제의 영향을 받는 어휘들이 선정되었다. 반면에 성인을 대상으로 한 Kim et al. (2003)의 연구에서는 다른 어휘 특성이 파악되었는데, ‘나’, ‘-야’, ‘것’, ‘이거’ 등이 최상위 고빈도 어휘로 나타나 특정 장소나 상황에서 요구되는 어휘 목록과 스토리텔링에서 요구되는 어휘 목록이 다를 수 있음을 시사하였다. 또한, 본 연구에서 확인된 상위 고빈도 어휘는 전체 어휘의 많은 부분을 차지하는 것으로 나타났다. 해당 비율은 다소 차이가 있었으나, 상위 20개의 고빈도 어휘는 적게는 33.5%에서 많게는

52.6%까지 해당 과제에서 사용된 전체 어휘를 대표하였다. 이는 적은 수의 어휘가 아동과 성인이 사용하는 어휘의 많은 비율을 설명할 수 있다는 선행연구들 (Beukelman & Mirenda, 2013; Clendon & Erickson, 2008; Fallon et al., 2001; Robillard et al., 2014; Yorkston et al., 1990)과 일치하는 결과이다. 따라서 구체적인 장소나 다양한 이야기 상황에서 전형적으로 사용되는 어휘 목록들이 충분히 개발될 필요가 있다.

둘째, 스토리텔링 과제 전체에 대해 283개의 핵심어휘 목록이 작성되었다. 이 목록은 전체 언어 샘플에 대한 빈도 분석을 통해 얻은 15,574개의 NTW와 1,948개의 NDW의 목록을 바탕으로 누적 빈도 .5% 를 적용한 결과이다. 본 연구의 상위 10개의 핵심어휘는 ‘그리고’, ‘이’, ‘에’, ‘가’, ‘하다’, ‘그래서’, ‘것’, ‘는’, ‘도’, ‘을’ 등이었는데, 이는 내러티브 과제를 사용한 선행 연구(Lee, 2022; Park, 2022; Song et al., 2015)와 유사하였다. 그러나 지역사회 환경에서 중학생의 어휘를 수집한 Yang(2020)의 상위 핵심어휘 ‘이’, ‘가’, ‘나’, ‘것’, ‘가다’, ‘하다’, ‘아니’, ‘이다’, ‘있다’와는 다소 차이가 있었는데, 이는 다양한 과제 유형과 의사소통 환경에 따른 어휘 목록이 좀 더 고찰될 필요가 있음을 보여준다. 본 연구에 참여한 노년층은 과거의 경험을 현재와 연결 지어 이야기할 때 접속사와 조사를 주로 사용하였다. 따라서 앞서 살펴보았던 고빈도 어휘의 특성과 마찬가지로 AAC 증재 시 이야기를 구성하기 위한 어휘 정보를 참고해야 할 것이다. 또한, 본 연구에서 산출된 핵심어휘가 NDW에서 차지하는 비율은 14.5%에 불과하였으나, 핵심어휘의 총 빈도수는 12,197로 NTW의 78.3%를 차지하였다. 이는 선행 연구(Kim et al., 2003; Kim & Han, 2016; Robillard et al., 2014; Song et al., 2015)와 마찬가지로 비교적 적은 수의 핵심어휘가 전체 어휘의 많은 부분을 차지한다는 기존 결과를 다시 한번 확인해 주는 것이다. 이전 연구와의 유사성은 핵심어휘가 다양한 의사소통 상황에 적용될 수 있다는 전제를 강화하는 데 도움이 된다(Banajee et al., 2003; Shin & Park, 2020). 따라서 다양한 상황과 연령에 맞는 언어 샘플을 수집하여 핵심어휘 목록을 생성해내야 하며, 이러한 노력은 CCN을 지닌 사람들의 효율적인 의사소통을 지원하는 데 견인차 역할을 할 것이다.

셋째, 핵심어휘 목록에는 명사가 가장 많고 수사가 가장 적었다. 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면, 명사(110개), 동사(63개), 부사(30개), 조사(21개), 형용사(16개),

대명사(15개), 관형사(15개), 접속사(5개), 감탄사(5개), 수사(3개) 순으로 나타났다. 핵심어휘에 다양한 단어 범주가 포함됨을 알 수 있는데, 특히 명사의 사용 빈도가 가장 높다는 점은 Song et al.(2015)과 일치하는 결과이다. 더욱이 Song et al.(2015)은 내러티브 과제를 수행할 때 연구에 참여한 아동이 명사, 동사 및 부사를 주로 사용한다고 보고하였는데, 본 연구에 참여한 노인들도 마찬가지로 결과를 보여주었다. 반면에 본 연구 결과는 핵심어휘에 동사가 가장 많이 출현했다는 Kim et al.(2003)과 Yang(2020)의 연구와는 다른 결과이다. 이러한 차이는 두 연구가 일상적인 대화 샘플에서 나타난 어휘 특성을 파악하였기에 스토리텔링이라는 다소 구조화된 과제를 사용한 본 연구 결과와 차이가 있는 것으로 판단된다. 본 연구에서는 핵심어휘에서 산출된 구조어와 내용어의 비율을 또한 살펴보았는데, 전체적으로 구조어에 비해 내용어의 비율이 높았다. 내용어가 구조어에 비해 높은 비율을 차지한다는 본 연구 결과는 국내 선행연구들(Kim et al., 2003; Lee, 2022; Park, 2022; Song et al., 2015; Yang, 2020)과 일치한다. 특히 연구 방법이 유사한 Lee(2022)가 제시한 상위 고빈도 10개와 50개의 구조어와 내용어의 비율은 75%:25%와 61%:39%로 본 연구 결과인 81%:19%와 56%:44%와 매우 유사하였다. 또한 Park(2022)의 연구에서 상위 10개의 핵심어휘에서 차지하는 내용어의 비율이 20%대인 반면, 상위 50개의 핵심어휘에서는 그 비율이 40%대로 증가하였다. 대체로 핵심어휘에 포함된 단어의 빈도가 높아질수록 구조어의 비율이 높은 반면, 어휘 수가 증가할수록 내용어의 비율이 높아짐(Clendon & Erickson, 2008; Kim et al., 2003; Lee, 2022; Park, 2022; Robillard et al., 2014; Song et al., 2015; Yang, 2020)을 알 수 있다. 한편, Crestain et al.(2010)은 상위 50개의 고빈도 어휘 중 구조어가 33개(66%), 내용어가 17개(34%)로 구조어의 비율이 배 가까이 높은 것으로 나타났는데, 이러한 차이는 한국어와 영어라는 언어적 특성과 단어 범주를 분석하는 방법에 기인한 것으로 볼 수 있다. 예를 들면, 영어와 달리 한국어에서 단수형 “학교 그리고 교회”라는 말은 2개의 명사와 1개의 접속사로 구성되지만, 영어에서는 “a school and a church”에 해당하여 2개의 관사 a가 추가되면서 구조어의 비율이 높아진다. 본 연구에서도 어휘의 빈도수가 200개로 증가하였을 때 내용어의 비율이 53%, 구조어의 비율이 47%로 Crestain et al.(2010)의 연구와는 차이가 있었다. 따라서 AAC 증재를 위한 어휘 정보를 파악하고 풍부한

논의를 위해서는 이와 관련한 한국어 어휘의 특성을 포함한 좀 더 확장된 어휘 사용 특성에 관한 연구가 요구된다.

본 연구는 노년층이 주로 스토리텔링을 통해 사회적 네트워크를 형성하고 유지한다는 점에 착안하여 스토리텔링 과제를 사용해 실제 발화를 수집하여 분석하였다. 연구 결과는 이들이 실제 스토리텔링에서 사용하는 어휘에 높은 공통성이 있음을 보여주었다. 특히 핵심어휘 목록이 작성되었고, 이들 소수의 핵심어휘가 전체 어휘에서 차지하는 비율이 높게 나타남으로써, 핵심어휘 목록은 AAC 중재를 위한 어휘 선택에서 유용한 참고 자료가 될 수 있음을 다시 한번 확인할 수 있었다. 한편 AAC를 필요로 하는 사람에게 어휘 선택은 지속적이면서도 역동적인 과정이다 (Beukelman & Mirenda, 2013). 이들의 개별적인 의사소통 요구에 적절히 반응하려면 핵심어휘 외에 이들이 처한 상황과 현재 속해 있는 환경에 필요한 어휘들이 함께 제공되어야 할 것이다. 결국 이들에게 중요한 어휘는 이들이 일상에서 실제 사용할 수 있는 어휘여야 하기 때문이다.

본 연구에서 확인된 어휘 특성은 소수의 집단을 대상으로 확인된 결과이므로 넓은 범위의 노년층을 아우르는 어휘 특성으로 해석하기에는 한계가 있다. 후속 연구에서는 대상자 수를 확대하고 남녀 성별에 따른 어휘 특성을 살펴보는 것도 유익할 것이다. 또한, 의사소통의 유형 중 스토리텔링이라는 제한된 과제를 사용하여 연구를 수행하였으므로 노년층이 여가를 즐기기 위해 주로 방문하는 지역사회 장소와 상황에 대한 구체적인 어휘를 수집하여 그들이 실제 사용하는 어휘 특성을 탐색해 보는 것도 유용할 것이다.



## REFERENCES

- Banajee, M., Dicarlo, C., & Strickiln, S. (2003). Core vocabulary determination for toddlers. *Augmentative and Alternative Communication, 19*(2), 67-73.
- Beukelman. D. R., Jones, R., & Rown, M. (1989). Frequency of word usage by nondisabled peers in integrated preschool classrooms. *Augmentative and Alternative Communication, 5*(4), 243-248.
- Beukelman, D. R., & Mirenda P. (2013). *Augmentative and alternative communication: Supporting children and adults with complex communication needs*(4th ed.). Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing.
- Boenisch, J., & Soto, G. (2015). The oral core vocabulary of typically developing english-speaking school-aged children: Implications for AAC practice. *Augmentative and Alternative Communication, 31*(1), 77-84.
- Carlson, F. (1981). A format for selecting vocabulary for the nonspeaking child. *Language, Speech and Hearing Services in Schools, 12*, 240-248.
- Clendon, S. A & Erickson K. A. (2008). The vocabulary of beginning writers: Implications for children with complex communication needs. *Augmentative and Alternative Communication, 24*, 281-293.
- Crestani, C. M., Clendon, S. A., & Hemsley, B. (2010). Word needed for sharing a story: Implications for vocabulary selection in augmentative and alternative Communication. *Journal of Intellectual & Developmental Disability, 35*(4), 268-278.
- Fallon, K., Light, J., & Paige, T. (2001). Enhancing vocabulary selection for preschoolers who require augmentative and alternative communication(AAC). *American Journal of Speech - Language Pathology, 10*, 81-94.
- Kang, Y. W. (2006). A Normative study of the korean-mini mental state examination (K-MMSE) in the elderly. *Korean Journal of Psychology, 25*(2), 1-12.
- Kim, H. H., Yoon, J. H., & Kim, J. H.(2020). *Communication and swallowing changes in healthy aging adults*(Eds.). Seoul: Hakjisa.
- Kim, J. L., & Han, K. I. (2016). Core vocabulary of preschool children with or without disabilities for augmentative and alternative communication. *The Journal of Children Education, 18*(2), 185-213.
- Kim, Y. T., Park, H. J., & Min, H. K. (2003). School-aged children and adult's

- core vocabulary for the development of an augmentative and alternative communication tool. *Communication Sciences & Disorders*, 8(2), 93-110.
- Lee, B. H. (2014). *Korean grammar for speech & language pathologist*. Seoul: Hakjisa.
- Lee, K. J. (2022). *Characteristics of vocabulary use in narratives of adults aged 20-30s*. Unpublished master's thesis. Gachon University.
- Marvin, C., Beukelman, D. R., & Bilyeu, D. (1994). Vocabulary-use patterns in preschool children: Effects of context and sampling. *Augmentative and Alternative Communication*, 9(4), 224-236.
- Musselwhite, C. R., & Louis, K. W. S. (1988). *Communication programming for persons with severe handicaps: Vocal and augmentative strategies*. Austin, Tex: Pro-Ed.
- Park, E. H., & Kim, Y. T. (2003). A study of core and situational vocabulary ratio in augmentative and alternative communication board. *Communication Sciences & Disorders*, 8(2), 111-126.
- Park, H. Y., & Kim Y. T. (2015). Analyses of core and fringe vocabulary of adults with intellectual disabilities living in community group homes. *Special Education Research*, 14(2), 81-103
- Park, S. H. (2022). *Characteristics of vocabulary use in narratives of adults aged 40-50s*. Unpublished master's thesis. Gachon University.
- Robillard, M., Mayer-Crittenden, C., Minor-Corriveau, M., & Belanger, R. (2014). Monolingual and bilingual children with and without primary language impairment: Core vocabulary comparison. *Augmentative and Alternative Communication*, 30(3), 267-278.
- Schank, R. (1990). *Tell me a story: A new look at real and artificial memory*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Seong, S. Y., Lim, J. H., Kim, Y. T., & Park, E. H. (2013). The prevalence of potential AAC users in Korea - from the early childhood to the adulthood. *AAC Research & Practice*, 1(1), 1-24.
- Shin, S. E. (2017). Analysis on base forms of high-frequency predicates to develop augmentative and alternative communication systems. *Communication Sciences & Disorders*, 22(1), 159-169.
- Shin, S., & Hill, K. (2016). Korean word frequency and commonality study for augmentative and alternative communication. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 51(4), 415-429.

- Song, H. J., Song, Y. M., & Park, H. J. (2015). Characteristics of vocabulary use in narrative tasks in preschool children: A preliminary study for AAC application. *Communication Sciences & Disorders, 20*(3), 386-399.
- Stuart, S. (2000). Understanding the storytelling of older adults for AAC system design. *Augmentative and Alternative Communication, 16*(1), 1-12.
- Stuart, S., Beukelman, D. R., & King, J. (1997). Vocabulary use during extended conversation by two cohorts of older adults. *Augmentative and Alternative Communication, 13*(1), 40-47.
- van Tilborg, A., & Deckers, S. R. J. M. (2016). Vocabulary selection in AAC: Application of core vocabulary in atypical populations. *Perspectives of the ASHA Special Interest Groups, 1*(12), 125-138.
- Yorkston, K., Dowden, P., Honsinger, M., Marriner, N., & Smith, K. (1988). A comparison of standard and user vocabulary lists. *Augmentative and Alternative Communication, 4*(4), 189-210.
- Yorkston, K., Honsinger, M., Dowden, P., & Marriner, N. (1989). Vocabulary selection: A case report. *Augmentative and Alternative Communication, 5*, 101-108.
- Yorkston, K., Smith, K., & Beukelman, D. R. (1990). Extended communication samples of augmented communicators I: A comparison of individualized versus standard single word vocabularies. *Journal of Speech and Hearing Disorders, 55*(2), 217-224.

국문초록

## 스토리텔링 과제 유형에 따른 노년층의 어휘 사용 특성

정사영<sup>a</sup>, 박현주<sup>b</sup>

<sup>a</sup>가천대학교 통합발달심리센터 언어재활사

<sup>b</sup>가천대학교 특수치료학과 교수

**배경 및 목적:** 최근 보완대체의사소통(AAC) 증재를 위한 어휘 연구가 지속적으로 이루어지고 있지만 노년층을 대상으로 한 국내 연구는 찾아보기 어렵다. 본 연구는 노년층을 대상으로 스토리텔링 상황에서 빈번하게 공통적으로 사용하는 어휘 목록을 제공함으로써, AAC 증재를 위한 어휘 선택의 효율성을 높이고자 하였다. **방법:** 70-80대 일반 노인 12명(남 5명, 여 7명)을 대상으로 3가지 스토리텔링 과제(경험 이야기하기, 설명하기, 이야기 구성하기)를 실시하여 발화를 수집하였다. 산출된 발화는 전사하여 과제 유형별 고빈도 어휘, 핵심어휘가 전체 발화에서 차지하는 비율, 핵심어휘에서 나타나는 구조어와 내용어의 비율 등을 분석하였다. **결과:** 스토리텔링에서 나타난 고빈도 어휘는 과제 유형에 따라 영향을 받았으며, 전체 단어 수(NTW)는 15,574개였고, 다른 단어 수(NDW)는 930개였다. 그중에서 핵심어휘는 283개로 전체 단어의 78.3%를 차지하였으며, 구조어(21.6%)에 비해 내용어(78.4%)가 많은 비율을 차지하였다. **논의 및 결론:** 본 연구는 임상적 근거가 부족한 일반 노년층의 이야기 산출을 위한 핵심어휘 목록을 제공하고, 복합적인 의사소통 요구를 지닌 노년층의 AAC 증재를 위한 어휘 선택 시 고려해야 할 어휘 사용 특성을 고찰했다는 데 그 의의가 있다.

**핵심어:** 보완대체의사소통, 스토리텔링, 노년층, 증재, 핵심어휘

게재 신청일 2022. 11. 12.

수정 제출일 2022. 12. 06.

게재 확정일 2022. 12. 14.

## 참고문헌

- 강연옥(2006). K-MMSE(Korean-Mini Mental State Examination)의 노인 기준 연구. *한국심리학회지, 25*(2), 1-12.
- 김영태, 박현주, 민흥기(2003). 보완대체의사소통 도구 개발을 위한 학령기 아동 및 성인의 핵심어휘 조사. *언어청각장애연구, 8*(2), 93-110.
- 김종인, 한경임(2016). 보완대체의사소통 중재를 위한 일반 유아와 장애유아의 핵심어휘 연구. *특수아동교육연구, 18*(2).
- 김향희, 윤지혜, 김정완(공역)(2020). 노화와 의사소통장애. 서울: 학지사.
- 박서연(2022). 내러티브 과제에서 나타나는 40~50대 성인의 어휘 사용 특성. 가천대학교 특수치료대학원 석사학위 논문.
- 박혜연, 김영태(2015). 그룹홈 거주 지적장애 성인의 핵심어휘 및 부수어휘 분석을 통한 의미적 언어사용 연구. *특수교육연구, 14*(2), 82-103.
- 성시연, 임장현, 김영태, 박은혜(2013). 보완대체의사소통(AAC) 잠재 수요 예측 연구: 아동기 및 후천성 성인기 의사소통 장애를 중심으로. *보완대체의사소통연구, 1*(1), 1-24.
- 송혜정, 송양민, 박현주(2015). 학령전기 아동의 내러티브 과제에서 나타나는 어휘 사용 특성: AAC 적용을 위한 기초연구. *Communication Sciences & Disorders, 20*(3), 386-399.
- 신상은(2017). AAC 체계 구축을 위한 고빈도 용어의 기본형 분석. *Communication Sciences & Disorders, 22*(1), 159-169.
- 양수빈, 박현주(2021). 보완대체의사소통(AAC) 중재를 위한 청소년용 어휘 선택 체크리스트 개발 및 임상적 유용성 고찰. *보완대체의사소통연구, 9*(2), 91-124.
- 이경진(2022). 내러티브 과제에서 나타나는 20~30대 성인의 어휘 사용 특성. 가천대학교 특수치료대학원 석사학위 논문.
- 이봉원(2014). 언어치료를 위한 한국어 문법. 서울: 학지사.
- 이영미, 김영태, 박은혜(2005). 학령기 아동의 학교 상황 어휘연구: AAC 적용을 위한 기초연구. *언어청각장애연구, 10*(1), 134-152.
- 이정은, 박은혜(2000). 보완대체의사소통 체계 적용을 위한 상황 중심 핵심어휘 개발 연구. *재활복지, 4*(1), 96-122.
- 임은주, 권미선, 심현섭(2001). 경증도에 따른 유창성 실어증환자의 정보전달능력에 관한 연구. *언어청각장애연구, 6*(2), 374-391.

## Appendix 1. 스토리텔링 과제 전체에서 나타난 핵심어휘 목록

순위	어휘	빈도수	빈도율	순위	어휘	빈도수	빈도율
1	그리고	635	4.077	29	다	104	0.668
2	이	360	2.312	30	되다	101	0.649
3	에	337	2.164	31	그러면	100	0.642
4	가	336	2.157	32	또	93	0.597
5	하다	330	2.119	33	그냥	92	0.591
6	그래서	329	2.112	34	있다	83	0.533
7	것	300	1.926	35	에서	82	0.527
8	는	271	1.740	36	흥부	80	0.514
9	도	241	1.547	37	한	78	0.501
10	을	239	1.535	38	넣다	78	0.501
11	그런데	216	1.387	39	조금	76	0.488
12	그	209	1.342	40	놀부	75	0.482
13	를	207	1.329	41	안	74	0.475
14	그러하다	186	1.194	42	오다	74	0.475
15	가다	179	1.149	43	저기	74	0.475
16	무어	176	1.130	44	살다	72	0.462
17	은	166	1.066	45	먹다	70	0.449
18	가지다	159	1.021	46	주다	70	0.449
19	들	158	1.015	47	때	69	0.443
20	인제	149	0.957	48	없다	67	0.430
21	그러니까	140	0.899	49	제비	66	0.424
22	이러하다	133	0.854	50	나오다	66	0.424
23	있다	129	0.828	51	이제	65	0.417
24	보다	122	0.783	52	끓다	64	0.411
25	나	118	0.758	53	으로	62	0.398
26	좋다	116	0.745	54	하고	62	0.398
27	같다	106	0.681	55	거기	59	0.379
28	그것	105	0.674	56	너무	56	0.360

순위	어휘	빈도수	빈도율	순위	어휘	빈도수	빈도율
57	집	55	0.353	87	타다	27	0.173
58	잘	54	0.347	88	나다	27	0.173
59	우리	53	0.340	89	전	27	0.173
60	사람	53	0.340	90	운동	27	0.173
61	무엇	52	0.334	91	친구	26	0.167
62	서	51	0.327	92	크다	26	0.167
63	지금	50	0.321	93	가족	26	0.167
64	많이	47	0.302	94	같이	26	0.167
65	번	45	0.289	95	테	26	0.167
66	로	44	0.283	96	저	25	0.161
67	그런	43	0.276	97	막	25	0.161
68	아주	43	0.276	98	정도	25	0.161
69	옛날	42	0.270	99	이다	25	0.161
70	라면	42	0.270	100	돌	24	0.154
71	다니다	41	0.263	101	산	24	0.154
72	이것	41	0.263	102	손주	24	0.154
73	박	41	0.263	103	받다	23	0.148
74	이	40	0.257	104	한테	23	0.148
75	못	39	0.250	105	년	23	0.148
76	하나	37	0.238	106	사진	23	0.148
77	아이	35	0.225	107	스프	22	0.141
78	다리	34	0.218	108	학교	22	0.141
79	아들	33	0.212	109	이런	22	0.141
80	만	30	0.193	110	그러다	21	0.135
81	않다	30	0.193	111	수	21	0.135
82	박씨	30	0.193	112	아	21	0.135
83	딸	30	0.193	113	많다	20	0.128
84	착하다	28	0.180	114	지금	20	0.128
85	물	28	0.180	115	까지	20	0.128
86	일	27	0.173	116	생각	20	0.128

순위	어휘	빈도수	빈도율	순위	어휘	빈도수	빈도율
117	재미있다	20	0.128	147	은	16	0.103
118	거기	20	0.128	148	보화	16	0.103
119	저희	20	0.128	149	직장	16	0.103
120	입다	19	0.122	150	참	16	0.103
121	그때	18	0.116	151	여기	16	0.103
122	어디	18	0.116	152	두	16	0.103
123	열다	18	0.116	153	풀다	16	0.103
124	그다음	18	0.116	154	걱정	15	0.096
125	밥	18	0.116	155	의	15	0.096
126	때리다	18	0.116	156	들다	15	0.096
127	도깨비	18	0.116	157	아프다	15	0.096
128	더	18	0.116	158	때문	15	0.096
129	모르다	18	0.116	159	한복	15	0.096
130	생각하다	17	0.109	160	지다	15	0.096
131	나이	17	0.109	161	심다	15	0.096
132	싶다	17	0.109	162	고	15	0.096
133	돈	17	0.109	163	놓다	15	0.096
134	무슨	17	0.109	164	에다가	15	0.096
135	이	17	0.109	165	잘하다	15	0.096
136	동생	17	0.109	166	진짜	14	0.090
137	날	17	0.109	167	만나다	14	0.090
138	물다	17	0.109	168	손녀	14	0.090
139	금	17	0.109	169	식구	14	0.090
140	좋아하다	17	0.109	170	사람이름	13	0.083
141	봄	17	0.109	171	힘들다	13	0.083
142	나가다	17	0.109	172	십	13	0.083
143	형	17	0.109	173	제일	13	0.083
144	어떠하다	16	0.103	174	어느	13	0.083
145	얘기	16	0.103	175	묻다	13	0.083
146	이거	16	0.103	176	자식	13	0.083



순위	어휘	빈도수	빈도율	순위	어휘	빈도수	빈도율
177	주걱	13	0.083	207	생활	10	0.064
178	여행	13	0.083	208	열심히	10	0.064
179	명	13	0.083	209	건강	10	0.064
180	여기	13	0.083	210	그	10	0.064
181	딱	13	0.083	211	처럼	10	0.064
182	아이고	13	0.083	212	사다	10	0.064
183	쓰다	13	0.083	213	형수	10	0.064
184	데리다	13	0.083	214	썰다	10	0.064
185	할머니	13	0.083	215	키우다	10	0.064
186	막	13	0.083	216	혼자	10	0.064
187	마음	12	0.077	217	남다	10	0.064
188	왜	12	0.077	218	뒤	10	0.064
189	행복하다	12	0.077	219	꽃	10	0.064
190	어	12	0.077	220	부인	10	0.064
191	들어오다	12	0.077	221	할아버지	10	0.064
192	뺨	12	0.077	222	다치다	10	0.064
193	기억	12	0.077	223	알다	10	0.064
194	놀다	12	0.077	224	보내다	10	0.064
195	공부	12	0.077	225	며느리	9	0.058
196	결혼식	12	0.077	226	감사하다	9	0.058
197	듣다	11	0.071	227	자기	9	0.058
198	맞다	11	0.071	228	편안하다	9	0.058
199	치료	11	0.071	229	말	9	0.058
200	코로나	11	0.071	230	인제	9	0.058
201	살	11	0.071	231	눈	9	0.058
202	시간	11	0.071	232	꼭	9	0.058
203	세	11	0.071	233	못하다	9	0.058
204	해	11	0.071	234	예식장	9	0.058
205	가지	10	0.064	235	찍다	9	0.058
206	건강하다	10	0.064	236	떨어지다	9	0.058

순위	어휘	빈도수	빈도율	순위	어휘	빈도수	빈도율
237	큰딸	9	0.058	261	부자	8	0.051
238	학년	9	0.058	262	낳다	8	0.051
239	보이다	9	0.058	263	캐나다	8	0.051
240	네	9	0.058	264	음식	8	0.051
241	굉장히	9	0.058	265	제주도	8	0.051
242	여러	9	0.058	266	걷다	8	0.051
243	분	9	0.058	267	붓다	8	0.051
244	사위	9	0.058	268	무섭다	8	0.051
245	올라가다	9	0.058	269	결혼	8	0.051
246	나무	9	0.058	270	그래	8	0.051
247	겨울	9	0.058	271	둘째	8	0.051
248	마음씨	9	0.058	272	아파트	8	0.051
249	운동하다	9	0.058	273	앞	8	0.051
250	다음	9	0.058	274	정치	8	0.051
251	백	9	0.058	275	다시	8	0.051
252	몇	9	0.058	276	얼마나	8	0.051
253	밖	8	0.051	277	어머니	8	0.051
254	취미	8	0.051	278	저기	8	0.051
255	항상	8	0.051	279	엄마	8	0.051
256	소리	8	0.051	280	거의	8	0.051
257	누구	8	0.051	281	다	8	0.051
258	건물	8	0.051	282	하루	8	0.051
259	잡다	8	0.051	283	세다	8	0.051
260	익다	8	0.051				