

## 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차 탐색

임현정<sup>1)</sup> 정영모<sup>2)</sup> 송지훈<sup>3)</sup>

### A Research on Exploring the Development Procedures for Educational welfare priority support project

Lim Hyun-jung<sup>1)</sup> Jeong Yeong-mo<sup>2)</sup> Song Ji-hoon<sup>3)</sup>

#### 요약

본 연구의 목적은 교육복지우선지원사업의 프로그램 개발 절차를 탐색하는데 있다. 연구를 위해 ADDIE 모형을 이론모형으로 하여 프로그램 개발 절차를 도출하였다. 초·중등학교 교육복지우선지원사업 담당자를 대상으로 실태 및 요구사항 등을 파악하고, 프로그램 개발 절차를 정교화 하였다. 또한 델파이 기법을 활용하여 내용타당도를 검증하였다. 연구결과 ADDIE 모형을 적용한 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차는 '준비-분석-진단 및 설계-개발-실행-평가'의 6단계로 도출되었으며, 각 단계별로 세부 활동내용을 제시하였다. 델파이 분석기법에서 활용되는 CVR값을 통해 6단계에 대한 타당도를 조사한 결과 모든 항목에서 CVR값이 0.76이상으로 매우 높게 나타났다. 본 연구 결과 도출된 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차는 향후 학교현장에서 교육복지우선지원 사업 프로그램 담당자의 역량에 따른 프로그램 기획 및 운영 상의 격차를 완화할 수 있음을 시사점으로 제공하였다.

주제어 : ADDIE 모형, 교육복지우선지원사업 프로그램, 교육복지 프로그램 개발과정, 타당도 조사

#### Abstract

The objective of this research is for exploring the procedures of Education Welfare Priority Project program development prototype. As research method, ADDIE model was applied for extracting program development steps. We have identified the actual conditions and requirements for the primary and secondary school education welfare priority support project managers, and elaborated program development procedures.

Received (December 21, 2017), Review Result (December 26, 2017)

Accepted (January 9, 2018), Published (March 31, 2018)

<sup>1</sup> 04763 Institute Of Educational Welfare Policy, Hanyang University, 222, Wangsimno-Ro, Seongdong-Gu, Seoul, Korea

email: ii79hy@hanyang.ac.kr

<sup>2</sup> (corresponding author)04763 Institute Of Educational Welfare Policy, Hanyang University, 222, Wangsimno-Ro, Seongdong-Gu, Seoul, Korea

email: st5067@hanmail.net

<sup>3</sup> 04763 Hanyang University, 222, Wangsimno-Ro, Seongdong-Gu, Seoul, Korea

email: psu.jihoonsong@gmail.com

\* 이 논문은 2015년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2015S1A5BA02061908)

We also validated the content validity using Delphi technique. As a result of the study, the development process of the Welfare Priority Support Program applying the ADDIE model was derived as 6 steps of 'Preparation - Analysis - Diagnosis and Design - Development - Implementation - Evaluation' and We presented detailed activities at each stage. As a result of the validity of the 6 steps through the CVR values used in the Delphi analysis, the CVR values of all items were very high, 0.76 or more. As a conclusion of the research, it was confirmed that development procedures of the Education Welfare Priority Project program could be applied into the school sites though the verification process and collaboration actions with education welfare program teachers and community education welfare program experts. Finally, we provided suggestions for contributing to mitigate the gaps between program planning and program operation which could be caused by the competency levels of the educators in charge for educational welfare program development and operation in actual school sites.

Key Words : ADDIE model, Educational welfare priority support project, Development Procedures, CVR

## 1. 서론

본 연구의 목적은 '교육복지우선지원사업'의 프로그램 개발 절차를 탐색하는데 있다. '교육복지우선지원사업'은 경제적, 문화적, 교육적으로 열악한 상황에 있는 취약계층 학생의 교육기회를 보장하기 위해 2003년부터 시작된 사업으로, 그동안 많은 연구를 통해 효과성이 검증되고[1][2][3] 지속적으로 확대되어 왔다. 현재는 17개 시도교육청에서 시행중이다. 사업이 10여 년 동안 추진되면서 크고 작은 변화도 있었다. 2011년에 교육부 훈령으로 재정의된 '교육복지우선지원사업 관리·운영에 관한 규정'은 많은 변화를 가져왔다. 우선 사업 명칭이 '교육복지투자우선지역지원사업'에서 '교육복지우선지원사업'으로 변경되었으며, 취약계층 학생이 밀집한 지역을 중심으로 지원하는 방식에서 취약계층 학생이 밀집한 학교를 중심으로 지원하는 방식으로 전환되었다. 예산측면에서도 교육부의 특별교부금으로 운영되던 것을 시도교육청 보통교부금 사업으로 전환하였다. 무엇보다 중요한 변화는 프로그램 운영상의 변화이다. 사업을 통해 제공되는 프로그램은 취약계층 학생들의 인지적, 정의적, 신체적 변화를 도모하고 향후 계층이동을 위한 단초가 된다는 점에 매우 중요한 기능을 수행한다. 사업 초기 프로그램은 학습, 문화·체험, 심리·정서, 복지, 지원 등의 영역으로 구분할 수 있는 다양한 프로그램이 운영되었다. 하지만, 점차 학교현장에서 취약계층 학생의 요구를 반영한 맞춤형 복지와 사례관리가 중시되면서 다양한 영역이 서로 통합되어 운영되는 사례가 많아졌다. 결국 통합적으로 운영되는 프로그램을 어떻게 설계하고 운영해야 하는가에 대한 관심과 요구가 높아지고 있다[4]. 이러한 필요성에도 불구하고 현재 학교현장에서 제공되는 '교육복지우선지원사업'의 프로그램은 표준화되지 않은 채 교육복지담당자의 전문성에 의존하여 운영되는 경우가 많았다[5]. 그 결과 지역이나 학교에 따라 프로그램이 상이하고, 사업 담당자의 개인적인 역량에 따라 프로그램이 상이하고 질에 대한 편차도 심하게 나타나는 상황이 전개되고 있다는 연구 결과도 보고되고 있다[6]. 그동안 학계에서도 '교육복지우선지원사업'의 효과성에 대한 관심은 높았으나 [1][2][3], 구체적으로 어떠한 프로그램을 어떠한 절차에 따라 운영하는 것이 효과적인지에 대한 해답은 충분하게 제공하지 못한 한계가 있다. 이러한 문제점을 인식하고 개선하기 위한 연구가 진행

되기도 하였지만[7][8][9] 구체적인 프로그램 개발 절차에 대한 언급은 부족하였다. 따라서 본 연구에서는 취약계층 학생의 교육복지 수요와 취약계층 학생의 긍정적인 성장과 발달을 함께 도모할 수 있는 프로그램 개발 절차를 탐색하였다.

## 2. 연구방법

### 2.1 프로그램 개발 절차 탐색을 위한 연구모형

본 연구에서는 교육 분야에서 체제적 교수설계의 대표적인 모형으로 사용되고 있는 ADDIE 모형을 적용하여 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차를 탐색하였다. ADDIE 모형은 분석(Analysis), 설계(Design), 개발(Development), 실행(Implementation), 평가(Evaluation) 단계로 구성되어 있다. 이 모형은 각 단계의 목적 달성하기 위해 상호작용하는 구성요소의 집합체로서 체제적 접근(systematic approach)방법이라고 할 수 있다[10][11][12]. 때문에 5개의 단계가 선형적으로 진행될 수도 있으며 순환적으로 이루어지기도 한다. 평가단계를 최종단계로 볼 수 있지만 평가결과를 다시 분석단계에 투입하여 지속적으로 발전시켜 나갈 수 있다. 또한 5단계가 학습자 특성이나 교수 환경에 따라 변용되어 사용되기도 한다. 체제적 교수설계의 전형적인 모형으로 인식되고 있는 Dick & Carey나 Kemp의 교수설계 모형도 ADDIE모형을 변용한 것이다.

ADDIE 모형은 수요자 중심의 교육프로그램을 개발하는 방법으로 교육제공자의 일방적인 교수안 개발을 방지하고 각 단계에 대한 피드백 과정을 통해 프로그램을 수정 보완하는 장점이 존재한다[10]. 또한 각 단계별로 수행해야 하는 활동을 제시하고 있기 때문에 프로그램 개발 절차를 개발하기 위해 매우 적합하다. ADDIE 모형에서 각 단계별 제시하고 있는 활동은 다음과 같다.

분석단계는 교수설계의 기초단계로 학습재용을 정의하고 조직적으로 계획을 결정하는 단계로 요구분석, 학습자분석, 환경분석, 직무 및 과제 분석이 포함된다. 설계단계에서는 분석단계에서 파악된 문제점과 결과물 및 산출물을 종합하여 교수 목표와 교수방법을 구체화하는 과정이다. 즉, 실행목표의 명세화, 평가도구의 개발, 교수전략 및 교수 매체 선정을 실시한다. 개발단계는 실제 교수자료를 만들어내는 과정으로 분석과 설계단계에서 수정되고 만들어진 내용들에 따라 교수 자료를 실제로 개발하고 제작한다. 실행단계는 프로그램을 실제 상황에서 직접 운영해보는 단계이며, 교육자 관리, 학습자 관리, 교육 환경 관리, 교육 자료 관리 등을 시행한다. 평가단계는 개발된 프로그램이 효과적으로 전달되었는지 확인하는 단계로 실행된 프로그램의 가치여부와 유용성을 판단하는 총괄 평가의 의미를 지니며, 프로그램을 계속 사용할 것인지 여부를 결정하고 프로그램의 문제점 등을 수정해야 할 사항들을 결정한다. 체제적 교수설계 모형을 교육복지우선지원 사업 프로그램 개발 절차를 탐색하는데 활용하면, 수요자 중심의 교육복지 프로그램 단계별 목표가 잘 성취되었는지, 검토 및 수정 사항은 무엇인지 알 수 있다. 또한 교육복지 프로그램 이행자인 공급자 측면에서는 각 단계별 이행자가 수행해야할 교육활동은 무엇이며, 각 단계별 목표를 점검 할 수 있

다. 따라서 본 연구에서는 교육복지우선지원 사업 프로그램 개발 절차를 탐색하기 위하여 ADDIE 모형의 5단계를 준거하여 프로그램 이행자의 교육활동을 제시하였다.

## 2.2 프로그램 개발 절차 탐색

본 연구는 교육복지우선지원사업 프로그램을 개발 절차를 탐색하기 위해 문헌조사, FGI, 델파이, 온라인 설문조사를 실시하였다. 문헌조사를 통해 교육복지우선지원사업에 대한 개괄적인 실태와 선행연구를 분석하였으며, 초·중등학교 교육복지우선사업 담당자를 대상으로 FGI를 실시하고 사업 현장의 실태 및 요구사항 등을 파악하였다. 앞서 진행된 문헌조사와 FGI를 통해 수집된 자료를 바탕으로 ADDIE모형에 관련 내용을 접목하여 개괄적인 프로그램 개발 절차를 도출하였다. 개괄적으로 도출된 프로그램 개발절차는 초·중등학교의 교육복지를 담당하고 있는 일반 교사 7명과 지역사회교육전문가 11명을 전문가 그룹으로 구성하고 델파이조사를 실시하여 프로그램 개발 절차를 더욱 정교화 시켰다

## 2.3 도출된 프로그램 개발 절차에 대한 타당도 검증

ADDIE 모형을 적용하여 프로그램 절차를 도출하고, 델파이 기법을 통해 안면타당도를 확인하고 프로그램 개발 절차를 보다 정교화 하였다. 델파이 과정을 통해 수정보완 된 프로그램 개발 절차는 초·중등학교에서 교육복지를 담당하고 있는 일반 교사 7명과 지역사회교육전문가 10명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하고 내용타당도를 검증하였다. 온라인 설문조사는 제시된 '교육복지우선지원사업 프로그램 절차'의 타당성을 5점 척도로 질문하였다. 응답결과에 대한 평균, 표준편차, Lawshe(1975)가 제시한 내용타당도 비율(Content Validity Ratio : CVR)[14] 을 구하고 타당도를 검증하였다. 내용타당도 비율은 중요하다고 응답한 사례 수와 응답자 수를 고려하여 계산하는데 아래의 식에 의해 값이 계산된다.

$$CVR = \frac{ne - \frac{n}{2}}{\frac{n}{2}}$$

\* ne : 중요하다고 응답한 사례 수, n : 응답자 수

\* 출처 : Lawshe, C. H.(1975), p. 567

Lawshe(1975)에 의하면 CVR값에 의해 타당성을 확인할 수 있는데, 아래의 <표1>과 같이 응답자 수에 따라 최소값이 달라진다[14]. 예를 들어 응답자 수가 10인 경우 CVR값이 .62 이상인 경우 내용타당도를 확보하였다고 인정된다. 본 연구에서는 17명의 응답을 분석하였기 때문에 CVR값이 .49 이상인 경우 내용타당도가 확보되었다고 판단하였다.

[표1] 내용타당도 비율(CVR)의 최솟값

[Table 1] Minimum Value of Content Validity Ratio(CVR)

응답자 수	CVR 최솟값	응답자 수	CVR 최솟값
5	.99	13	.54
6	.99	14	.51
7	.99	15	.49
8	.75	20	.42
9	.78	25	.37
10	.62	30	.33
11	.59	35	.31
12	.56	40	.29

\* 출처 : Lawshe, C. H.(1975), p. 568

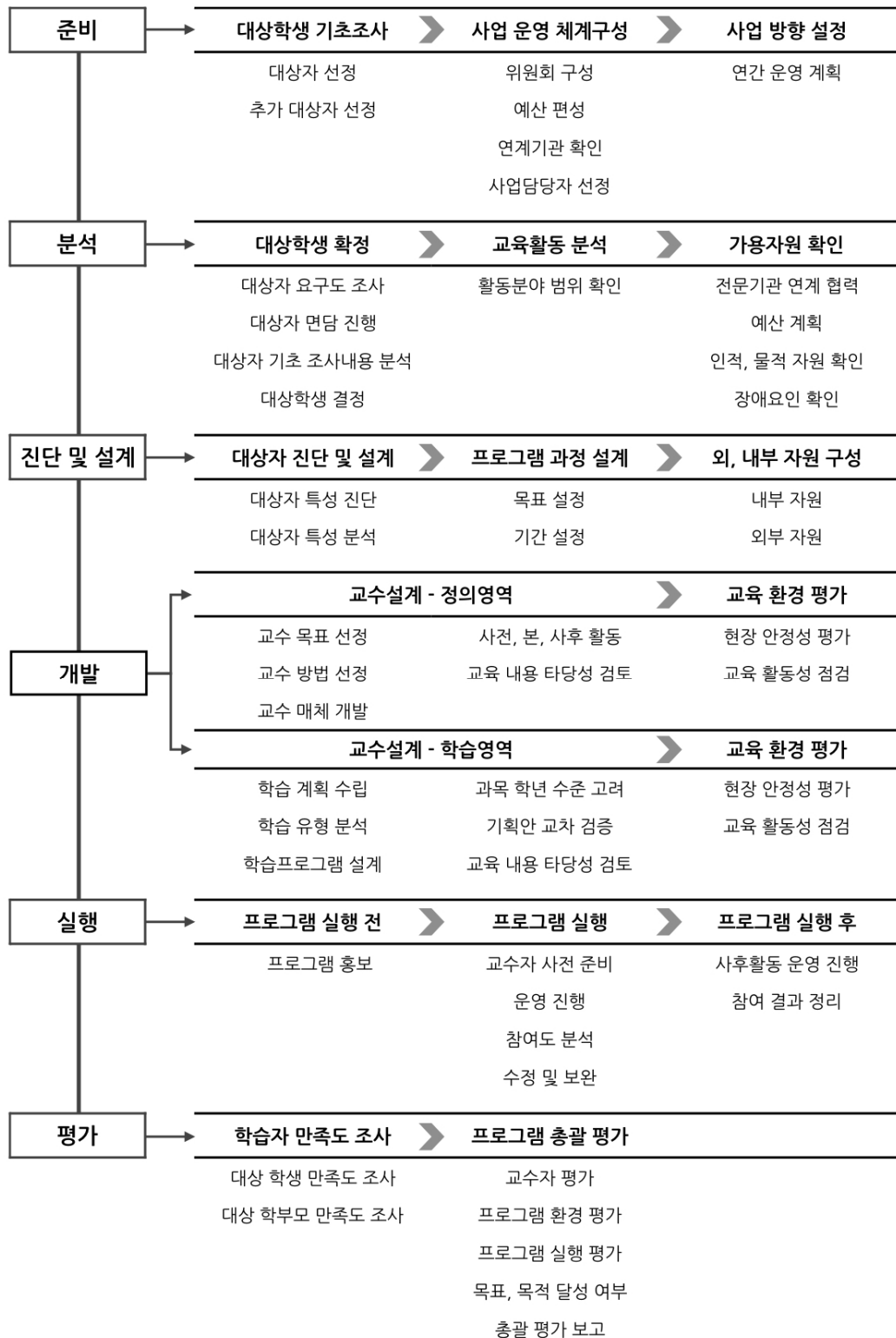
### 3. 연구결과

#### 3.1 ADDIE 모형을 적용한 프로그램 개발 절차 도출

ADDIE 모형을 이론모형으로 하여 FGI, 델파이, 온라인 설문조사를 통해 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차를 [그림1] 과 같이 도출하였다. FGI와 델파이 과정을 통해 ADDIE모형에서 제시되는 5단계 이외에 준비 단계의 필요성이 제기되었다. 따라서 프로그램 개발 절차를 [그림1]과 같이 준비, 분석, 진단 및 설계, 개발, 실행, 평가의 6단계로 구성된 개념적 모형을 도출하였다.

각 단계에 제시된 교육활동은 다음과 같다. 준비단계에서는 대상 학생에 대한 기초조사를 실시하고, 사업의 운영 체계를 구성하여 사업의 방향성을 설정한다. 분석단계는 준비단계를 보다 구체적으로 실현시키기 위하여 대상 학생의 기초조사를 면밀히 분석하여 대상 학생을 확정하고, 활동 분야 범위를 확인하고, 프로그램 운영을 위한 가용자원과 제약조건을 확인한다. 진단 및 설계단계에서는 대상 학생에 대한 특성을 진단·분석하고, 학생 특성에 맞는 프로그램 목표와 운영기간을 설정하며, 분석단계에서 확인한 학교 내·외 자원을 체계적으로 구성한다. 개발단계에서는 정의 영역과 학습영역에 따라 교육활동 내용을 구분하였다. 정의 영역은 문화·체험, 심리·정서와 관련된 프로그램이며, 학습은 교과 프로그램이다. 각 영역에 따라 교수설계와 교육환경평가를 실시하여 구체적인 프로그램의 실행 방법을 구상한다. 실행단계에서는 실제 프로그램을 운영하는 단계로서 학생 및 학부모의 참여를 유도하여 프로그램 참여를 활성화시키고, 중도탈락을 예방하도록 한다. 또한 학습자가 프로그램 수행목표에 도달할 수 있도록 프로그램 운영 모니터링을 실시한다. 이를 위해 세부단계를 실행 전, 실행, 실행 후로 구분하여 제시하였다. 평가단계에서는 프로그램 목표달성 여부를 확인하기 위해 학습자의 만족도조사, 교수자의 만족도 조사를 실시하도록 구성하였다. 또한

개별 단위 프로그램에 대한 평가 이외에도 전체 사업수행에 대한 평가를 반영하고 그 결과는 피드백 되도록 하였다.



[그림 1] ADDIE 모형을 적용한 교육복지우선지원사업의 프로그램 개발 절차

[Fig 1] The program development procedure of the educational welfare priority support project applying the ADDIE model

### 3.2 도출된 프로그램 개발 절차에 대한 내용 타당도 검증

준비, 분석, 진단 및 설계, 개발, 실행, 평가의 6단계로 구성된 개념적 모형에 대한 내용 타당도를 검증하기 위해 세부 단계에 대한 조작적 정의를 통해 세부문항을 18개의 설문 문항으로 구성하였다. 내용타당도는 평균, 표준편차, Lawshe(1975)의 CVR을 통해 검증하였다. 우선 평균을 조사한 결과 모든 문항이 4.35점(5점 만점)으로 나타났다. 다음으로 CVR값을 확인하였다. Lawshe(1975)가 제시한 판단기준에 의하면 응답자 수가 17명일 때 CVR값이 0.49이상이면 내용 타당도를 충족하고 있다고 볼 수 있는데, 모든 항목에서 0.76 이상을 기록하여 내용타당도가 매우 높았다.

[표2] 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차에 대한 내용타당도 검증 결과

[Table 2] Content Validation results for the educational welfare support priority projects program development process

단계	단계별 교육활동	M	SD	CV R
준비	대상자 선정, 추가대상자 선정 등 대상 학생에 대한 기초조사가 이루어진다.	4.59	0.71	0.76
	위원회 구성, 예산편성, 연계기관 확인, 사업 담당자 선정 등 사업 운영 체계를 구성한다.	4.53	0.51	1.00
	연간 운영 계획을 통하여 사업 방향을 설정한다.	4.76	0.44	1.00
분석	대상자 요구도 조사, 대상자 면담, 대상자 기초조사 내용 분석, 대상자 결정을 포함한 대상자 선정 기준을 설정한다.	4.35	0.70	0.76
	사업 프로그램에 관한 교육활동 분야 및 범위를 계획한다.	4.59	0.51	1.00
	지역기관 연계 협력, 예산계획, 인적·물적 자원, 장애요인 등 가용자원 활용 범위를 확인한다.	4.59	0.80	0.88
진단 및 설계	대상자 특성 진단, 대상자 특성 분석 등 대상 학생에 대한 현황을 분석을 한다.	4.53	0.62	0.88
	프로그램 목표 설정 및 기간 설정에 대해 설계한다.	4.71	0.47	1.00
	프로그램에 관한 내부자원 및 외부자원의 기준과 과정을 확인한다.	4.59	0.51	1.00
개발 (정의영역)	프로그램 개발에 관한 교수설계 및 교육내용에 대한 타당성을 검토한다.	4.53	0.51	1.00
	현장 안정성 평가, 교육활동성 점검 등 교육환경을 평가한다.	4.59	0.51	1.00
개발 (학습영역)	프로그램 개발에 관한 교수설계 및 교육내용에 대한 타당성을 검토한다.	4.59	0.62	0.88
	현장 안정성 평가, 교육활동성 점검 등 교육환경을 평가한다.	4.53	0.62	0.88
실행	실행 전에 적극적으로 참여 할 수 있도록 대상학생 및 학부모에게 프로그램 홍보를 진행한다.	4.65	0.49	1.00
	본격적으로 실행하며 교수자 사전 준비, 프로그램 운영 진행, 학습자 참여도 분석, 프로그램 수정 및 보완을 한다.	4.65	0.49	1.00
	프로그램이 실행된 후 사후활동 운영 진행, 프로그램 참여 결과를 정리한다.	4.59	0.51	1.00
평가	대상 학생 만족도 조사, 대상 학부모 만족도 조사를 진행한다.	4.65	0.49	1.00

	교수자 평가, 프로그램 환경 평가, 프로그램 실행에 대한 평가, 프로그램 목표 및 목적 달성 여부 평가, 총괄 평가 보고와 같은 사업 전체에 관한 총괄 평가를 수행한다.	4.71	0.47	1.00
--	--	------	------	------

#### 4. 결론 및 시사점

연구결과 ADDIE 모형을 활용한 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차는 ‘준비-분석-설계-개발-실행-평가’의 6단계로 도출 되었으며, 각 단계별로 사업담당자의 역할을 제시할 수 있었다. 뿐만 아니라 연구결과는 교육복지 담당교사 및 지역사회교육전문가 등을 대상으로 타당도 검토 과정을 거쳐 학교현장에 적용될 수 있음을 확인하였다. 따라서 본 연구결과는 학교 현장에 다음과 같은 시사점을 제공할 수 있다.

첫째, 프로그램을 운영하는 이행자의 역량에 따른 프로그램 기획 및 운영상의 격차를 완화하는데 기여할 수 있다. 프로그램 이행자의 역량에 따라 프로그램 운영 성과나 효과에서 차이가 발생할 수 있는데, 본 연구결과를 학교 현장에서 활용함으로써 프로그램 이행자 간의 차이가 최소화 될 것으로 기대된다.

둘째, 교육복지 프로그램 개발 절차는 교육복지 프로그램을 실행하는 이행자의 책무성을 파악할 수 있으며, 교육활동 목록을 점검할 수 있는 길잡이로 활용될 수 있다. 연구결과에는 각 단계별 목적과 이행자의 교육활동 사항, 점검 사항 등이 제시되어 있다. 따라서 프로그램을 담당하는 실행자는 각 단계별로 제시된 각 목록을 기준으로 하여 현재 수행하고 있는 상황과 내용을 살펴보고, 필요한 사항을 보완할 수 있다.

마지막으로 교육복지 프로그램을 처음 운영하는 신입 담당자 및 기존 담당자에게 교육복지우선 지원사업의 로드맵을 구상하는데 활용될 수 있다. 프로그램 개발 절차는 프로그램 운영 과정의 표준안의 기능을 수행하고 있기 때문에 프로그램 준비단계에서 평가 단계에 이르기까지 프로그램 운영과정에 대한 흐름을 한눈에 파악 할 수 있다.

본 연구에서 개발한 교육복지우선지원사업 프로그램 개발 절차는 학교 현장에서 실질적으로 프로그램을 개발하고 운영하는 실무자의 의견을 반영하여 실제 학교현장의 적용 가능성을 높였다는 점에서 의의가 있다. 하지만 본 연구를 통해 도출된 결과는 학교 현장에서 실제 적용해 보는 단계로까지 진행되지 못한 한계점이 있다. 향후 본 연구 결과를 활용한 구체적인 프로그램 개발 및 현장 적용을 통해 연구결과를 보완할 필요가 있다.



## References

- [1] Kim, jeongwon, Park, Insim. The effects of the education welfare priority zone plan on the student's self-concept and school life, *The Journal of Korean Education*. Vol. 34, No. 4, pp. 131-154.
- [2] Lee, Hye-Young, Ryu, bang-ran, Kim, Jung-won, Jang, Myung-rim, Gu, Ri-na. Analysis of the effect of educational welfare investment priority support project and development plan, Korea Educational Development Institute, seoul(2005)
- [3] Sung, Youl-Kwan, Baek, Byoung-bu, Yoon, Kyeong-hee, A Research on Students' School-life Satisfaction and Effects of Intensive Support in Education Welfare Investment Priority Zone Project, *The Journal of Korean Education*. Vol. 35, No. 3, pp. 23-46.
- [4] Park, ju-ho, Song, ji-hoon, Ryu, ki-ung, Lee, ji-yong. Analysis on Actual Condition of Education Welfare Program and Development of Program Prototype, Institute Of Educational Welfare Policy. seoul(2016)
- [5] Ryu, bang-ran. Welfare index development and education gap analysis in Korea : Development of Educational Welfare Indicator, Korea Educational Development Institute, seoul(2006)
- [6] Park, Ju-ho, Kim, Bung-chan, Yu, gi-ung, Ham, seung-hwan, Lee, Ji-yeong, Construction of a Korean style educational welfare model, Institute Of Educational Welfare Policy. seoul(2015)
- [7] Kim, Min-hee. A Case Study on the Operation Process of the Education Welfare Priority Plan at School, *The Journal of Yeolin Education*. Vol. 20, No. 3, pp. 169-194.
- [8] Cho, Kum-Ju, Problems and improvement tasks for restructuring of the educational welfare priority project, *Korean journal of youth studies*. (2014), Vol. 21, No. 2, pp. 491-513.
- [9] Lim, KyungSun, Kwon, Se-Won, Jun, Min-Kyoung, A Study Related to the Characteristics of School Social Work Program Design and Practice Phases. *Journal of School Social Work*. Vol. 29, 123-151.
- [10] Ryu, ji-heon, Kim, Min-jung, Kim, so-yeong, Kim, hye-won, Son, chan-hui, Lee, yong-min, Im, geol, Instructional method and technology, hakjisa, seoul(2015)
- [11] Lee, Shin-dong, Cho, hyung-jung, Jang, Sun-young, Jeong, Jong-Won, educational method & technology, Yangseowon, Paju(2012)
- [12] Dick, W., Carey, L., & Carey, J. O.(2004) *The systematic design of instruction* (6th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- [13] Kim, Na-Youn, Rhee, Kee-Choon. A Study on Developing a Consumer Education Program Applying a Systems Approach : for College Students in the Credit Education Program. *Consumer policy and education review*. Vol. 2, No. 1, pp. 119-145.
- [14] Lawshe, C. H.(1975), A quantitative approach to content validity, *Personal Psychology*, Vol. 28, No. 4, pp. 563-575.